

4521

28 JUN 1951

FORMA A. NUM. 21.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

ACTUARIO

TURNO



MEXICO

CIVIL
3ª SALA

1/C.

CIVIL

NUM. 4521.

PRIMERA.

1951...

OFICIALIA MAYOR

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

SE INICIO EN 26 de Junio de 1951.

QUEJOSO Maria del Patrocinio Bañuelos

PROMUEVE EN SU NOMBRE.

AUTORIDADES { Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua y otra autoridad.

RESPONSABLES

ACTO RECLAMADO Sentencia de 18 de Abril de 1951 dict. en el toca al Juicio ordinario civil reivindicatorio pp. Manuela Rojas de Villalard contra de la quejosa, etc.

LA SUSPENSION DEL ACTO FUE

GARANTIAS VIOLADAS Arts. 14 y 16 constitucionales.

TERCERO PERJUDICADO Manuela Rojas de Villalard.

FECHA DE LA EJECUTORIA

SE RESOLVIO QUE

FECHA EN QUE SE ARCHIVA

ACTUARIO.

CIVIL.

8 JUL 1951

ARCHIVO

356/51

4521

56
48
1/10

20 NOV 1951

EXPDTE. No. 4521

AMPA RO DIRECTO

AMPARO DIRECTO

EXPT. 1: Me

۱۰۲۰

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1951

Núm. 4521

Amparo Directo

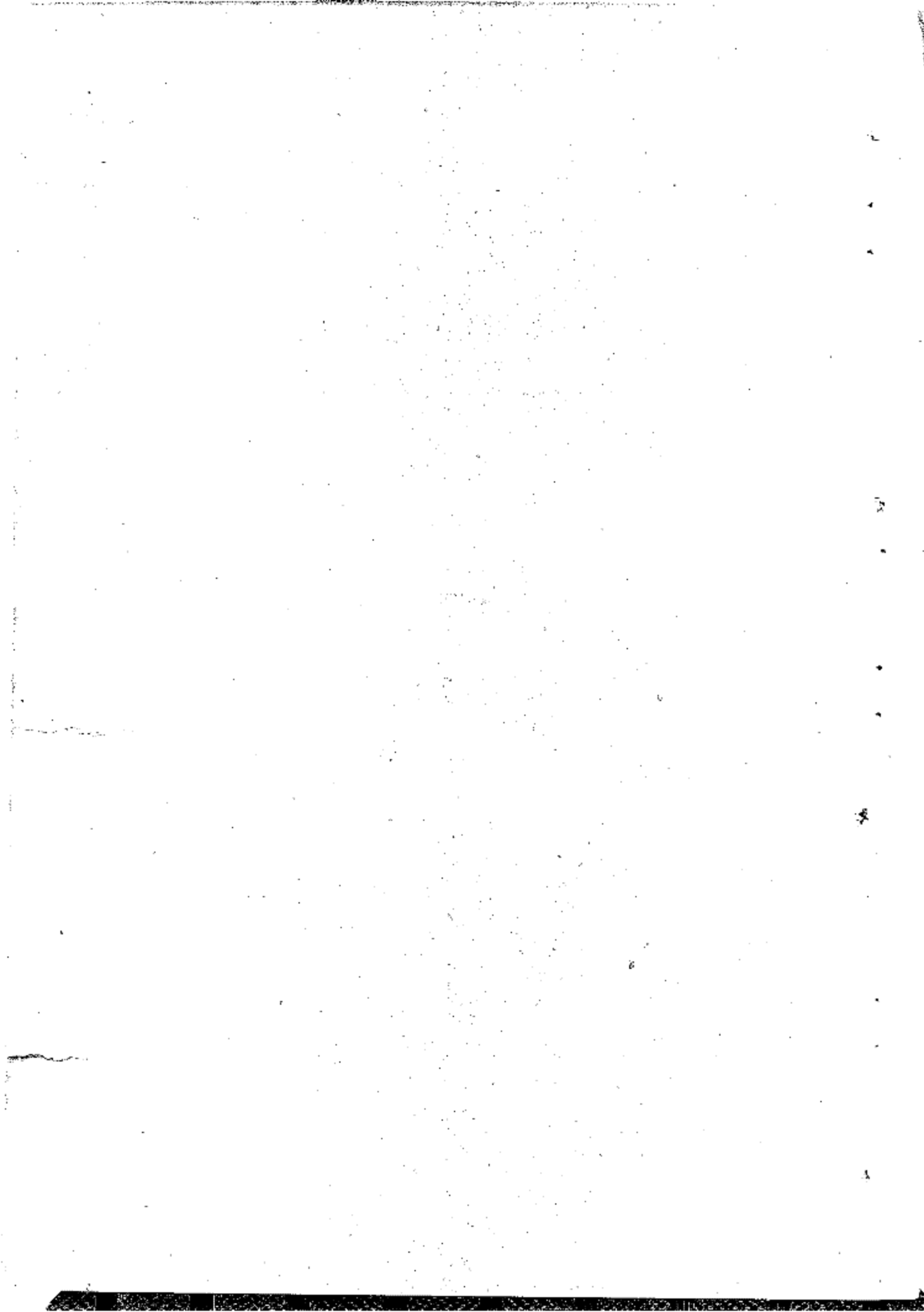
Promovida por **Patrocinio Bañuelos María del**

Contra actos de la Sala Civil del Supo. Trib. de Just. del Edo.

Procedente de Caimanus.

Fecha de ingreso al archivo







C# 4521

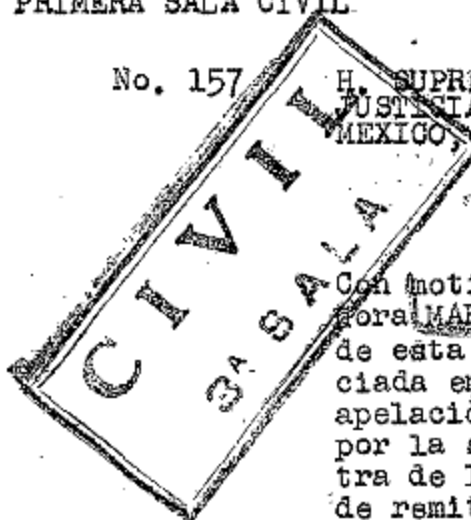
1511
2264

SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA

SALA PRIMERA SALA CIVIL

No. 157

H. SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
MEXICO, D. F.



Con motivo del amparo directo promovido por la se-
ñora MARIA DEL PATROCINIO BANUELOS contra actos
de esta Sala, consistentes en la resolución pronun-
ciada en el Toca número 22 de 1951, relativo a la
apelación en el juicio reivindicatorio promovido
por la señora MANUELA ROJAS DE VILLACORRAL en con-
tra de la citada señora BANUELOS, tengo el honor
de remitir a usted, lo siguiente:

- a).- En 9 fojas, original, la demanda de am-
paro;
- b).- En 36 fojas, copia certificada de algu-
nas constancias, expedida a solicitud del quejoso;
- c).- En 2 fojas, copia certificada de la dili-
gencia de emplazamiento hecho a las partes; y
- d).- En 1 foja, el informe de esta autoridad.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

JUN 26 9 38 AM '51

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

Recibido por correo,
con los autos citados.

Atentamente,

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION
Chihuahua, a 21 de junio de 1951
El Magistrado de la Primera Sala
de lo Civil.

Levantes
M. González

Lic. Manuel González Martínez



SECRET - 100-100000-100000

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

- [illegible]
- [illegible]
- [illegible]
- [illegible]
- [illegible]
- [illegible]
- [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

I

[illegible]

2

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

México, D. F.

MARIA DEL PATROCINIO BAÑUELOS, por mi propio derecho, señalando como domicilio para recibir notificaciones la casa número 210 de la Avenida Juárez en Ciudad Juárez, Chihuahua, ante esa H. Suprema Corte de Justicia, con todo respeto, comparezco y expongo:

QUE vengo a demandar el amparo y protección de la Justicia Federal contra actos de la Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua y del ciudadano Juez Segundo de lo Civil del Distrito Bravos del mismo Estado, que violan en mi perjuicio las garantías consignadas en los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

En cumplimiento de lo ordenado por el artículo 116 de la Ley de Amparo manifiesto que:

1.- EL NOMBRE Y DOMICILIO DE LA QUEJOSA es: María del Patrocinio Bañuelos, con el domicilio arriba señalado.

2.- NOMBRE DEL TERCERO PERJUDICADO:- Señora Manuela Rojas de Villacorta, cuyo domicilio ignoro, pero puede ser notificada por conducto de las autoridades que señalo como responsables.

3.- AUTORIDADES RESPONSABLES:- Señalo como autoridades responsables a la Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua y al ciudadano Juez Segundo de lo Civil del Distrito Bravos de la propia entidad federativa.- La primera de dichas autoridades con residencia oficial en la ciudad de Chihuahua, Chih., y la segunda en Ciudad Juárez, Chih.

4.- ACTOS RECLAMADOS:- La sentencia definitiva pronunciada el dieciséis de abril del año en curso por la

Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua, en el Toca número 22/1951, relativo a la apelación que interpuso en contra de la sentencia dictada por el Juez Segundo de lo Civil del Distrito Bravos en el juicio ordinario civil seguido en mi contra por la señora Manuela Rojas de Villacoria sobre reivindicación de un inmueble y contrademanda sobre prescripción adquisitiva.-

• De la Primera Sala de lo Civil reclama la sentencia pronunciada en el Toca de referencia y del ciudadano Juez Segundo de lo Civil del Distrito Bravos los actos de ejecución que implique el cumplimiento de dicho fallo.

5.- La sentencia de segunda instancia que constituye el acto reclamado fué notificada en los estrados del Tribunal por lista del veinte de abril próximo pasado.

6.- LEY CONSTITUCIONAL VIOLADA:- El artículo 14 que ordena la exacta aplicación de la ley en los juicios civiles y su correlativo el artículo 16.

7.- FUNDAMENTOS LEGALES DE ESTE AMPARO:- Los artículos 1/o., fracción I, y 158 fracción I de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal.

CONCEPTOS DE VIOLACION:

PRIMERO.- La ejecutoria de la Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado que constituye el acto reclamado, al confirmar la sentencia del inferior que declaró probada la acción reivindicatoria ejercitada por la señora Manuela Rojas de Villacoria en el juicio ordinario civil seguido en mi contra y por no probadas las excepciones opuestas en el mismo juicio al contestar la demanda, viola en mi perjuicio los artículos 1/o., 4/o., 97 y 264 del Código de Procedimientos Civiles

del Estado, que aplica inexactamente, y por ende, las garantías consignadas en los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

En efecto, el artículo 1/o. del Código de Procedimientos Civiles del Estado exige para el ejercicio de las acciones civiles, entre otros requisitos, la existencia del derecho del actor y la violación o desconocimiento de este derecho por el demandado, y en el caso, la actora señora Manuela Rojas de Villalobos no probó en juicio la existencia de su pretendido derecho de propiedad ni su violación o desconocimiento por parte de la exponente demandada en dicho juicio.

De acuerdo con el artículo 4/o. del Enjuiciamiento Civil citado, la acción reivindicatoria compete a quien no está en posesión de la cosa de la cual tiene la propiedad y se da en contra del poseedor de la cosa que lesiona el derecho del reivindicante.

En el caso, la actora fundó su derecho de propiedad en una escritura privada de compraventa otorgada a su favor por el señor Salvador Falcón García el veintinueve de diciembre de mil novecientos cuarenta y nueve, y como antecedente, otra escritura privada de compraventa que aparece otorgada por Esteban Falcón en favor de su hermano Salvador Falcón García, documentos que son insuficientes para acreditar el dominio, porque la compraventa consignada en ellos no llegó a perfeccionarse con la entrega de la cosa vendida, y porque, siendo mi posesión anterior a las fechas de los títulos exhibidos por la actora, debió aplicarse la regla establecida por la doctrina y la jurisprudencia en el sentido de que "cuando el reivindicante tiene un título de propiedad y el demandado no tiene ninguno, aquél título basta para tener por demostrado el derecho del actor siempre que -

ese título sea anterior a la posesión del segundo, pero cuando la posesión es anterior al título, entonces éste no es bastante, y es necesario que el reivindicante presente un título anterior a la posesión de que disfruta el demandado".

La prueba testimonial rendida por mí en el juicio demostró fehacientemente que mi posesión data del año de mil novecientos treinta y nueve, y por ende, hubiera sido necesario que la actora exhibiera un título anterior a esa fecha para tener por acreditado el dominio, mas cuando la compraventa consignada en el título de la misma actora no se perfeccionó con la entrega de la cosa comprada, como lo confesó ella misma al absolver posiciones y lo admitieron sus causantes Salvador y Esteban Falcón al contestar el interrogatorio de repreguntas que les formulé en la diligencia de prueba testimonial ofrecida por dicha actora en el mismo juicio.

Esto no obstante, la Sala de lo Civil en la sentencia que constituye el acto reclamado (Considerando Primero) estima que la propiedad del inmueble quedó justificada con la mencionada escritura de compraventa, por no haber sido objetada, y porque, en concepto de la misma Sala "la venta es perfecta y obligatoria para las partes cuando se ha convenido sobre la cosa y su precio aun cuando la primera no haya sido entregada ni el segundo satisfecho", consideraciones que resultan fuera de lugar, porque objetado no el documento exhibido, debió estarse a la regla establecida para el examen de los títulos exhibidos tratándose como se trata de la acción reivindicatoria y porque, en el caso, la interpretación o aplicación que la Sala pretende dar al artículo 2067 del Código Civil del Estado es evidentemente errónea, porque, el citado artículo claramente establece que la venta es perfecta -

y obligatoria para las partes, y no para los terceros, y probado como quedó en el juicio por la propia confesión de la actora y de sus causantes y por la testimonial rendida por la suscrita demandada, que la compraventa no llegó a perfeccionarse con la entrega material de la cosa vendida, es obvio que la señora Manuela Rojas de Villacord tendrá acción para demandarle al vendedor la entrega de la cosa comprada pero no para demandarme a mí la reivindicación del inmueble, mas cuando en la misma sentencia se pretende que la posesión originaria de dicho inmueble la tiene el vendedor Salvador Falcón García y que yo solamente tengo una posesión sui generis "a título de amasia".

La actora tampoco probó el otro elemento esencial de la acción reivindicatoria o sea, la identidad de la cosa que pretende reivindicar, pues, contrariamente a lo que la Sala responsable afirma en el citado Considerando Primero de su sentencia, la actora no me reclama la reivindicación de la casa número 415 y terreno anexo (que no existe) del Callejón Brasil de Ciudad Juárez, sino la reivindicación de un terreno, expresando textualmente en el primer párrafo de los Hechos de su demanda lo que sigue: "Con fecha 29 de diciembre del año próximo pasado adquirí por compra que le hice al señor Salvador Falcón García un lote de terreno de la Manzana 1226, Adición Oriental de esta Ciudad, con superficie total de cuatrocientos noventa y cuatro metros cincuenta y seis centímetros cuadrados,..." esto es, pretende reivindicar un terreno y no una casa con terreno anexo, y son los hechos de la demanda los que deben tomarse en cuenta para establecer la litis y el juzgador no está facultado para ampliar o modificar esos hechos como lo hace la Sala en el considerando de referencia.

La actora tampoco probó el otro elemento esencial de la acción reivindicatoria o sea la posesión del inmueble lesionadora de su derecho de propiedad, porque habiendo demostrado ya que por virtud de la prescripción ha adquirido la propiedad del inmueble que pretende reivindicar, es obvio que carece de acción para demandar, porque es bien sabido y así lo ha sostenido la H. Suprema Corte en diversas ejecutorias que "la acción reivindicatoria se dirige siempre en contra del poseedor que lesiona el derecho del reivindicante pero nunca contra el poseedor que por la posesión misma adquirió ya el dominio de la cosa que pretende reivindicarse, siendo la prescripción título suficiente para hacer ineficaz la acción del demandante."

La Sala responsable, como ha quedado demostrado, aplicó o interpretó erróneamente los artículos 1/o., 4/o. y 264 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, al confirmar la sentencia del inferior estimando probados los elementos constitutivos de la acción ejercitada sin estarlo, y aplicó también inexactamente el artículo 97 del mismo Código Procesal porque omite o considera innecesario entrar al estudio de las excepciones de falta de acción y de prescripción opuestas por mí al contestar la demanda, arguyendo que la omisión cometida por el inferior no puede causarme agravios porque, dice en su citatio considerando Primero "al considerar probada la acción, se está aceptando su existencia", razonamiento inaceptable a la luz del mencionado precepto porque la acción debe examinarse en relación con las excepciones opuestas y no aisladamente, toda vez que estas últimas, como en el caso a estudio, tienden a destruir la acción, y la Sala estaba obligada a examinarlas y resolver expresamente sobre ellas y al no hacerlo así violó en mi perjuicio el precepto legal invocado.

5

4.

SEGUNDO.- En la sentencia que constituye el acto reclamado la Primera Sala de lo Civil hace una inexacta aplicación de los artículos 732, 767 y 768 del Código Civil -- del Estado, dejando de aplicar los artículos 731, 737, 738, 739, 747 y 748 del mismo Ordenamiento, así como los artículos 97 inciso 1), 370, 376, 377, 387 y 389 del Código de Procedimientos Civiles, y 1071, 1072, 1080, 1087 y 1088 -- fracciones I y II de la Ley Substantiva citada, violando en mi perjuicio la garantía de exacta aplicación de la -- ley consignada en el artículo 14 de la Constitución Federal. -

En efecto, en la sentencia impugnada la Sala responsable, después de declarar en su Considerando Primero que estima innecesario entrar al examen de las excepciones propuestas por mí al contestar la demanda, se ocupa en la -- parte final del mismo Considerando y en el siguiente (Considerando Segundo) de la excepción de prescripción opuesta aun cuando en forma confusa, expresando textualmente: "Por lo que toca al concepto de violación que expresa la recurrente en el sentido de que la posesión que detenta es anterior a la fecha de los títulos que presenta la -- actora y que por el tiempo transcurrido ha llegado a adquirir la propiedad por la prescripción adquisitiva, vemos que de autos se desprende por la misma confesión que la demandada hace tanto en su escrito contestando la demanda como al absolver posiciones, así como por los testimonios rendidos, que la demandada Patrocinio Bañuelos y Esteban Falcón vivían en amasiato, teniendo en su domicilio en la casa cuya reivindicación se reclama la cual había sido adquirida por Esteban Falcón, a cuyo nombre se -- encontraba registrada y quien como ya se dijo residía en dicha finca por lo que es de aceptarse que tenía la po--

sesión originaria según el artículo 732 del Código Civil y en consecuencia, la posesión de la señora Bañuelos es derivada, en su calidad de amasia. Y siendo uno de los requisitos necesarios para que la posesión engendre la presunción de propiedad, el tener una posesión cierta, que no haya equívoco respecto a la calidad del poseedor, de suerte que cuando alguien detenta una cosa, es decir, que tenga el corpus de la misma, no por ello se puede inferir que tenga el animus en nombre propio y en caso de duda, la doctrina jurídica ha considerado que el poseedor no debe reputarse como si tuviera el animus domini, o sea el concepto de dueño, requisito indispensable tanto para que la posesión sea apta para prescribir como para que engendre la presunción de dominio que establece el artículo 767 del Código Civil. Y si la posesión de la señora Bañuelos fue adquirida bajo el concepto de ser derivada debe presumirse que ha continuado disfrutándola en el mismo concepto ya que no se ha probado que haya cambiado con posterioridad la causa de su posesión material atento a lo dispuesto por el artículo 768 del mismo ordenamiento antes citado. Y ya que por lo expuesto, no es de aceptarse que en favor de la demandada se haya consumado la prescripción es indudable que al negarse a entregar dicho bien cuya reivindicación se reclama, se está lesionando un derecho a la actora, por lo que desechándose en todos sus aspectos el agravio que se estudia debe declararse éste improcedente." Y en el Considerando Segundo de la misma sentencia se dice: "Y por lo que toca a la prescripción opuesta en la reconvencción, es estudiada en el considerando segundo de la sentencia apelada por lo que en este aspecto el agravio no existe."

La sentencia es incongruente y contraria a lo dispuesto por el artículo 97 del Código de Procedimientos Civiles, porque, por una parte, examina la excepción de prescrip---

ción opuesta en la contestación de la demanda después de haber considerado innecesario entrar al estudio de ella; y por otra, estima que esa excepción fue examinada por el inferior al resolver sobre la reconvencción -- opuesta; y todo sin perjuicio de declarar en el mismo -- Considerando Primero "que no es de aceptarse que en favor de la demandada se haya consumado la prescripción", haciendo una apreciación errónea y arbitraria de las -- pruebas confesional y testimonial rendidas y dando por probados hechos que no lo están para considerar que mi posesión es derivada "en calidad de amasia" y que el -- poseedor a título de dueño es el señor Esteban Falcón, no obstante que en el mismo considerando declara procedente la acción reivindicatoria que debió dirigirse en tal caso en contra del poseedor a título de propietario -- rio.

En la sentencia impugnada se viola el artículo 97, inciso d) del Código de Procedimientos Civiles, porque al hacerse la apreciación de las pruebas testimonial y confesional para dar por probado que mi posesión es -- derivada y no originaria no se expresan los razonamientos que el mismo tribunal haya tenido en cuenta para -- apreciar los hechos y para valorar las pruebas, pues se concreta a delucir con notoria falta de lógica que por el hecho de haber admitido que el señor Esteban Falcón estuvo viviendo a mi lado en mi propia casa, este señor debe ser considerado como el poseedor a título de dominio, haciendo una aplicación inexacta de los artículos 732, 767 y 768 del Código Civil del Estado, sin tomar en consideración que con la testimonial que rendí -- en el juicio quedó demostrado que mi posesión es anterior al título que el señor Falcón se hizo extender a su nombre, dejando de aplicar el artículo 739 del mismo Có-

ligo que establece la presunción de propietario en favor del poseedor, presunción que hace prueba plena conforme a lo dispuesto por el artículo 389 del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

En la sentencia impugnada se infringen igualmente las normas reguladoras de la prueba consignadas en los artículos 370, 376, 377 y 387 del precitado Código de Procedimientos Civiles, pues se aprecian arbitrariamente las pruebas de confesión y testimonial, suponiendo hechos y dando por probados otros que no lo están para llegar a la conclusión de que no probé la excepción de prescripción no obstante que una correcta apreciación de esas pruebas demuestra lo contrario, esto es, que con ellas quedaron plenamente justificada la posesión necesaria para prescribir y por virtud de ella la adquisición por prescripción de dicho inmueble, bien se estime mi posesión de buena o de mala fe, atento a lo dispuesto por los artículos 1071, 1072, 1080, 1087, y 1088 fracciones I y III del Código Civil del Estado, que la Sala responsable deja de aplicar en su sentencia o aplica inexactamente.

TERCERO.- En la misma sentencia de segunda instancia que constituye el acto reclamado, la Sala responsable al confirmar la sentencia del inferior, declarando inoperante el tercer agravio que expresé al substanciar-se el recurso de alzada, viola en mi perjuicio el artículo 810 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, y consecuentemente, el artículo 387 del mismo Ordenamiento; el primero, porque elude entrar al estudio del agravio expresado para hacer una correcta valorización de la prueba testimonial desestimada por el inferior -- sin fundamento legal alguno, y el segundo, porque al -- confirmar dicho fallo, acepta tácitamente la apreciación ilegal de dicha prueba hecha por el inferior, incurriendo

en las mismas violaciones reclamadas en dicho agravio que textualmente dice:

"En la sentencia apelada se viola el artículo citado, (artículo 387 del Código de Procedimientos Civiles) porque al desestimarse la prueba testimonial rendida por mí para probar el hecho de la posesión en que se fundan la excepción de prescripción y reconvencción opuestas por mí al contestar la demanda, negándole el señor Juez valor probatorio a las declaraciones de los testigos Dolores G. de Ortega, Laurencia A. de Araujo, Hortensia Martínez de Hoyos, Enriqueta Navarro y Soledad Montes de Durón, no hace uso de un prudente arbitrio judicial sino que procede arbitrariamente, suponiendo hechos o declaraciones no constantes en autos, y expresando en el considerando segundo que no producen convicción por "heterogeneas y llenas de contradicciones", sin señalar concretamente esas contradicciones, ya que no puede haber contradicción en el hecho de que un testigo haya visto entrar o salir de la casa a determinada persona y otro u otros no hayan conocido a esa persona, que un testigo haya conocido y tratado a las personas que vivieron conmigo en la casa y otro no, pues tal circunstancia no es esencial ni modifica el hecho de la posesión sobre el cual depusieron los mencionados testigos, y estuvieron uniformes y contestes, dando razón fundada de su dicho, sin que sea razonable exigir a los testigos el conocimiento circunstanciado de la vida privada del poseedor de un inmueble, de sus viajes, amistades, etc., para poder darle crédito a su testimonio."

La Sala responsable, en el Considerando Tercero de la sentencia que constituye el acto reclamado, elude entrar al examen del agravio, declarándolo inoperante expresando que "aun en el supuesto de que el inferior se hubiera excedido en su facultad de usar prudentemente el arbitrio judicial que tiene, no causaría agravio puesto que las decla--

raciones testimoniales a que alude el recurrente, tienen a demostrar, como ella misma dice, que la demandada ha tenido la posesión de la finca que se trata de reivindicar, y esa posesión ha sido aceptada por el juzgador, mas atendiendo éste a lo confesado por la misma demandada que dice haber ocupado la finca al vivir en amasijo con la persona que aparece como propietaria de dicha finca, el cual también tenía la posesión al residir en ella, ha considerado que esa posesión es la original, siendo derivada la que detentaba la demandada, y así estima que ésta no poseía a título de dueño y que por tanto la prescripción no ha operado en su favor.

La Sala incurre en grave error al considerar que la apreciación de la prueba testimonial y su desestimación no modifican la situación jurídica establecida de que mi posesión no es originaria, siendo que, contrariamente a lo que supone la responsable, con la prueba testimonial demostré que he poseído el inmueble de que se trata por el tiempo y con las condiciones exigidas por el Código Civil para adquirirlo por prescripción y no solamente el hecho de la posesión sino su naturaleza, siendo dicha prueba apta y eficaz para demostrar también el concepto de propietario o el ánimo de dominio de que habla la responsable en su sentencia, porque, siendo éste de orden subjetivo sólo se demuestra por los hechos que el poseedor realiza, objetivamente, como si fuera un verdadero propietario de la cosa, construyendo, haciendo reparaciones, pagando contribuciones, etc. y esa prueba no se encuentra desvirtuada por ninguna otra, pues es falso que haya y confesado haber ocupado la finca al vivir en amasijo con la persona que aparece como propietaria, pero aun suponiendo sin conceder que tal hecho fuera cierto, de ello no se deduce que mi posesión sea precaria como lo quiere la Sala responsable.

En consecuencia, la Sala responsable al confirmar la sentencia del inferior y al negarse a hacer una valoración correcta de la prueba testimonial rendida por mí, -- viola los artículos 810 y 387 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, y por ende, la garantía de exacta aplicación de la ley consignada en el artículo 14 de la Constitución Federal.

CUARTO.- En la sentencia de segunda instancia que -- constituye el auto reclamado, la Primera Sala de lo Civil al confirmar la sentencia del inferior y declarar que no probé la acción de prescripción que ejercité en la reconvencción opuesta al contestar la demanda, -- viola los artículos 284, 370, 373, 378, 387, 389 y 391 del Código de Procedimientos Civiles, así como los artículos 731, 739, 744, -- 748, 767, 768, 1071, 1087, 1088 fracciones I y III y 1092 del Código Civil del Estado, y consecuentemente la garantía de exacta aplicación de la ley consignada en el artículo 14 de la Constitución General de la República.

En efecto, el artículo 1082 del Código Civil del Estado previene que: "El que hubiere poseído bienes inmuebles por el tiempo y con las condiciones exigidas por este Código para adquirirlos por prescripción, puede promover -- juicio contra el que aparezca como propietario de estos -- bienes en el Registro Público, a fin de que se declare que la prescripción se ha consumado y que ha adquirido, por ende, la propiedad. El 1087 del mismo Código señala los requisitos que debe llenar la posesión necesaria para prescribir y el 1088, en sus fracciones I y III, el tiempo -- para la prescripción de los inmuebles según se posea de -- buena o de mala fe.

En los autos del juicio consta que con la prueba testimonial justifiqué haber estado en posesión del inmueble de que se trata por más de diez años, en concepto de pro--

pietaria, de buena fe y en forma pacífica, continua y públicamente, reuniendo los requisitos que la ley civil -- exige para adquirir por prescripción dicho bien inmueble, y por el tiempo necesario para prescribir, aun en el supuesto de que mi posesión se considerara de mala fe, esto es, sin título ninguno para poseer, siendo dicha prueba testimonial apta y eficaz para el objeto, y al no reconocerlo así la Sala responsable, dejó de aplicar en mi perjuicio los preceptos legales invocados, violando la garantía de exacta aplicación de la ley consignada en el artículo 14 constitucional.

La Sala responsable, para declarar en el Considerando Cuarto de la sentencia que constituye el acto reclamado, que no probé la prescripción hecha valer en la reconvencción opuesta, sostiene erróneamente que no probé el ánimo de dominio, sin tener en cuenta de que en mi favor obra la presunción legal establecida en el artículo 739 del Código Civil del Estado, y que esa presunción no ha sido desvirtuada por prueba alguna en contrario, sino corroborada con la testimonial a que me referí y que debe ser -- valorizada correctamente, de acuerdo con el concepto de -- violación expresado en el agravio que antecede.

En la misma sentencia que constituye el acto reclamado, al apreciarse la prueba de confesión ofrecida por la actora, consistente en las respuestas que di a las posiciones que me fueron articuladas, se infringen los artículos 370 y 373 del Código de Procedimientos Civiles y se interpreta erróneamente el artículo 1087, fracción I, del Código Civil del Estado, porque se le da a dicha prueba un alcance o eficacia probatoria de que carece, y se confunde el concepto de propietario de que habla el precitado artículo 1087, con el título descrito de propiedad, puesto que se --

considera que por haber confesado que hice vida marital con el señor Esteban Falcón, quien se hizo extender una escritura de compraventa a su nombre, con posterioridad a mi posesión, éste es el poseedor originario, cuando es obvio que la admisión de esa circunstancia no desvirtúa en forma alguna la presunción legal que establece el artículo 739 del Código Civil del Estado y que me favorece, mas cuando el mismo hecho de haberse enfiereza da la acción reivindicatoria en mi contra presupone que soy poseedora a título de buena y no con el carácter de precaria o derivada.

En la misma sentencia se viola en mi perjuicio el artículo 739 del Código Civil del Estado, porque se desconoce la presunción legal que en favor del poseedor establece dicho precepto, y se contraviene el artículo 389 del Código de Procedimientos Civiles, porque se le niega a esa presunción el valor probatorio pleno que este último precepto le concede.

Se deja de aplicar el artículo 1088 fracción I del precitado Código Civil, porque debiendo presumirse que mi posesión es de buena fe y no estando desvirtuada esta presunción legal por ninguna otra prueba, debió considerarse consumada la prescripción en mi favor por el transcurso de los cinco años que dicha fracción señala para prescribir bienes inmuebles.

Se viola el mismo precepto en su fracción III, porque aun suponiendo sin conceder que mi posesión se considerara de mala fe, por haber transcurrido un lapso mayor de diez años, se ha consumado la prescripción y he adquirido la propiedad del inmueble.

En consecuencia, la Sala responsable al confirmar la sentencia del inferior, declarando no probada la acción de prescripción que ejercité en mi contra demanda, violó en

mi perjuicio los preceptos legales citados en este concepto de violación y la garantía constitucional de exacta aplicación de la ley consignada en el artículo 14.

QUINTO.- En la misma sentencia la Primera Sala de lo Civil aplica inexactamente el artículo 147 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, porque confirma la condenación en costas que hizo el inferior sin fundamento legal alguno, no obstante que no se demostró que hubiera habido de mi parte temeridad o mala fe ni encontrarse el caso comprendido en las fracciones a) b) o c) del citado precepto, considerando la Sala erróneamente en el considerando Quinto de la sentencia impugnada que es innecesario entrar al estudio del agravio que sobre este punto expresé al substanciar la alzada porque dice- "aun cuando fuere procedente, basta con que esta resolución esté de acuerdo en su parte substancial con la dictada en primera instancia para que de acuerdo con el artículo 147 fracción d) del Código de Procedimientos Civiles, proceda dicha condena", razonamiento evidentemente erróneo porque sería suficiente que procediera el agravio, probada como está la ilegal condenación en costas hecha por el inferior, para que resultara inaplicable la citada fracción d) del artículo 147, porque, admitir lo contrario, como lo pretende la Sala sentenciadora, equivaldría a negarle el derecho a las partes de recurrir la sentencia cuando se hace en ella una arbitraria condenación en costas.

SUSPENSIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS.- El presente amparo lo solicito con suspensión de los actos reclamados, la cual promuevo ante la Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado señalada como autoridad responsable, de acuerdo con lo establecido por los artículos 170 y 173 de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto,

a esa H. Suprema Corte de Justicia atentamente pido se --
sirva:

Primero.-- Admitir la presente demanda de amparo --
que presento por conducto de la Primera Sala de lo Ci--
vil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chi--
huahua, autoridad que señalo como responsable.

Segundo.-- Previos los trámites de ley, dictar sen--
tencia concediéndome el amparo y protección de la Justi--
cia Federal contra las autoridades y por los actos de --
que me quejo.

Protesto haber solicitado oportunamente la copia
certificada de la sentencia que constituye el acto re--
clamado y de las constancias que estimé necesarias de
los autos del juicio principal y del Toca correspon--
diente, copia que no acompañe a esta demanda porque --
aun no me ha sido entregada, por lo que procede que esa
H. Corte señale a la propia autoridad responsable un --
término prudente para que remita dicha copia, como lo
previene el artículo 165 de la Ley de Amparo, salvo --
que la misma responsable la remita juntamente con es--
ta demanda.

Protesto lo necesario.

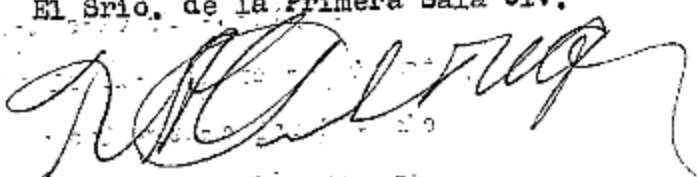
Chihuahua, Chih., a 4 de mayo de 1951.

Maria del Patrocinio Bañuelos
María del Patrocinio Bañuelos.

En cumplimiento a lo prevenido por el artículo
167 de la Ley de Amparo, el Secretario que suscribe
hace constar que la quejosa, señora María del Patro--
cinio Bañuelos, quedó legalmente notificada de la --

Yamp
resolución que viene recurriendo en amparo directo,
el día veinte de abril de mil novecientos cincuen -
ta y uno, a las doce horas; y que este escrito fue
presentado el día 9 nueve de mayo último a las doce
horas treinta minutos.

Chihuahua, a 20 de junio de 1951
El Srío. de la Primera Sala Civ.


Lic. Román Aguilar Regil



SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA

SALA PRIMERA CIVIL

No. 156

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
MEXICO, D. F.

[Handwritten signature]

En cumplimiento de lo ordenado por el artículo 169 de la Ley de Amparo, el suscrito, como autoridad responsable en el juicio de amparo que promueve la señora MARIA DEL PATROCINIO BAHUELOS, contra actos de esta Sala, rinde su informe justificado en los términos siguientes:

El quejoso expone como conceptos de violación en su demanda, los mismos puntos de derecho que ya fueron ampliamente considerados en la sentencia que se recurre, y opina esta Sala, que los mismos preceptos legales invocados en el fallo, establecen la constitucionalidad del acto reclamado.

Como justificación de este informe señalo - la resolución dictada por esta Sala, que vá incluida en la copia certificada de constancias - expedida a solicitud de la quejosa.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

A t e n t a m e n t e ,

JUN 26 9 38 AM '51

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION
Chihuahua, a 21 de junio de 1951
El Magistrado de la Primera Sala
de lo Civil.

[Handwritten signature]

Lic. Manuel González Martínez

[illegible]

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

[illegible]

- [illegible]

1. The first step is to identify the key components of the system. This includes understanding the hardware, software, and data involved.

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains. The *Agrobacterium* strains were grown in the YEA medium for 24 h at 28°C. The cell concentration of the strains was adjusted to 10⁸ cells/ml. The cell suspension was mixed with the plant tissue and incubated for 24 h at 28°C. The plant tissue was then cultured on the selective medium. The transformation efficiency was determined as the number of transformants per 100 mg of plant tissue. The data are the mean ± SD of three independent experiments.

[illegible]



COPIA CERTIFICADA de algunas constancias existentes en el Toca número 22 de 1951 y en los autos del juicio reivindicatorio promovido por la señora MANUELA ROJAS DE VILLAORLAD, en contra de la señora MARIA DEL PATROCINIO BANUELOS.



12

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

EL CIUDADANO LICENCIADO ROMAN AGUILAR REGIL SECRETARIO DE LA-
PRIMERA SALA DE LO CIVIL DEL SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA EN-
EL ESTADO,

CERTIFICA: Que en el Toca número 22 de 1951 y en-
los autos del juicio reivindicatorio promovido por
Manuela Rojas de Villalad, en contra de María --
del Patrocinio Bañuelos, obran, entre otras las --
siguientes constancias: -----

Chihuahua, a dieciocho de abril de mil nove -
cientos cincuenta y uno. - La Primera Sala de lo-
Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado-
resuelve en el Toca número 22/1951, el recurso de-
apelación interpuesto en contra de la sentencia --
pronunciada el dieciocho de enero del año en cur -
so, por el Juez Segundo de lo Civil del Distrito -
Bravos en el juicio reivindicatorio promovido por-
la señora Manuela Rojas de Villalad en contra --
de la señora Patrocinio Bañuelos, y RESULTANDO; --
PRIMERO.- Por escrito de fecha veinticinco de ma -
yo de mil novecientos cincuenta, la señora Manuela
Rojas de Villalad por su propio derecho promovió
juicio reivindicatorio en contra de la señora Ma -
ría Patrocinio Bañuelos, a fin de obtener la entre-
ga de la casa número cuatrocientos quince y terre-
no anexo de la calle Brasil de Ciudad Juárez, ex -
poniendo haber adquirido esa propiedad por compra-
hecha al señor Salvador Falcón, según escritura --
privada que acompañó a la demanda, encontrándose -
debidamente registrada bajo el número 33 del libro

51 de la Sección Primera del Registro Público de la Propiedad del Distrito donde se encuentra ubicada la finca. Y habiéndose la demandada posesionado de la citada finca, se niega a entregarla por lo que se vé en la necesidad de promover el juicio correspondiente.- SEGUNDO.- Se dió entrada a la demanda y corrido el traslado de ley, fué contestada negándola en general y afirmando la demandada en contrarse en posesión de la finca desde hacía más de diez años de una manera pacífica, continua y pública, y en concepto de propietaria, oponiendo la falta de acción y reconviniendo por la prescripción. Se corrió el traslado con la reconvención y se abrió el juicio a prueba ofreciendo la actora la prueba testimonial, la confesional y la documental privada consistente en la escritura ya mencionada así como la correspondiente a la adquisición hecha por el señor Salvador Falcón; por su parte la demandada ofreció como pruebas la confesional, la testimonial y la presuncional.- TERCERO.- Se siguió el juicio por sus demás trámites hasta pronunciarse sentencia en la que se resolvió estar probada la acción condenando a la demandada a la entrega de la finca en cuestión con sus frutos y accesorios, y al pago de las costas del juicio. Inconforme con tal resolución la demandada, interpuso el recurso de apelación que hoy se resuelve.- Consideraciones y fundamentos legales: - PRIMERO.- Señala la recurrente como primer agravio, la violación de los artículos 4, 97 y 264 del Código de Procedimientos Civiles, en razón de que el inferior declara probada la acción reivindicatoria ejercitada por la señora Manuela Rojas de Villacortad, sin que se llegaran a



13

- 2 -

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

probar los elementos constitutivos de dicha acción y sin que se hubiesen tomado en consideración las excepciones de falta de acción y prescripción hechas valer. Agregando que si bien la actora exhibió una escritura privada de compraventa otorgada a su favor por Salvador Falcón, y como antecedente de ella, otra escritura privada de compraventa otorgada por Esteban Falcón en favor de Salvador Falcón, tales documentos aun cuando se encuentren registrados no son suficientes para acreditar el dominio, pues que la compraventa no llegó a perfeccionarse por la falta de la entrega de la cosa vendida y por que la posesión de la demandada del bien que se trata de reivindicar es anterior a la fecha de los títulos exhibidos y además porque no existe lesión en el derecho de la actora ya que la demandada ha adquirido por prescripción el bien cuya reivindicación se reclama, siendo la prescripción título suficiente para hacer ineficaz la acción de la demandante. De conformidad con lo establecido por el artículo 4 del Código de Procedimientos Civiles la acción reivindicatoria compete a quien no está en posesión de la cosa de la cual tiene la propiedad. En la especie vemos que la actora dice no tener la posesión del bien que trata de reivindicar, y que ello se encuentra comprobado por la confesión de la demandada quien dice ser ella la poseedora de dicho bien, en igual sentido se conducen las declaraciones de los testigos, que deponen en autos. La identificación de la cosa está también demostrada pues la actora reclama la reivindicación de la casa número 415 y terreno anexo del callejón Brasil de Ciudad Juárez y la demandada dice tener la posesión

de dicha finca y aun alega haberse consumado a su fa-
vor la prescripción adquisitiva. Por lo que toca a
la propiedad del bien, la actora lo acredita con la
escritura privada de compraventa otorgada a su favor
y debidamente inscrita en el Registro Público de la
Propiedad, título que no es objetado por la demanda-
da quien se concreta a exponer que dicha compraventa
no llegó a perfeccionarse por la falta de entrega de
la cosa vendida, tesis errónea en concepto de esta
Sala, pues la venta es perfecta y obligatoria para
las partes cuando se ha conventado sobre la cosa y su
precio aun cuando la primera no haya sido entregada
ni el segundo satisfecho y así lo establece el ar-
tículo 2067 del Código Civil del Estado. Vemos pues
que los elementos de la acción reivindicatoria se en-
cuentran demostrados en autos puesto que existe en
favor de la actora la propiedad del bien que trata
de reivindicar, que éste ha sido identificado y que
carece de la posesión, la cual ostenta la demandada,
a igual conclusión llega el inferior por lo que es
inútil entrar al estudio de la excepción de falta de
acción opuesta por la demandada, estudio cuya omi-
sión, en el supuesto de haberse cometido, no puede
causar agravio a la recurrente pues al considerar
probada la acción, se está aceptando su existencia.
Por lo que toca al concepto de violación que expresa
la recurrente en el sentido de que la posesión que
detenta es anterior a la fecha de los títulos que
presenta la actora y que por el tiempo transcurrido
ha llegado a adquirir la propiedad por la prescrip-
ción adquisitiva, vemos que de autos se desprende,
por la misma confesión que la demandada hace tanto
en su escrito contestando la demanda como al absol-



14

- 3 -

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

ver posiciones, así como por los testimonios rendidos, que la demandada Patrocinio Bañuelos y Esteban Falcón, vivían en amasiato, teniendo su domicilio en la casa - cuya reivindicación se reclama la cual había sido adquirida por Esteban Falcón, a cuyo nombre se encontraba registrada y quien como ya se dijo residía en dicha finca por lo que es de aceptarse que tenía la posesión jurídica de la misma en concepto de propietario, siéndole esa posesión originaria según el artículo 732 del Código Civil y en consecuencia, la posesión de la señora Bañuelos es derivada, en su calidad de amasia. Y siendo uno de los requisitos necesarios para que la posesión engendre la presunción de propiedad, el tener una posesión cierta, que no haya equívoco respecto a la calidad del poseedor, de suerte que cuando alguien detenta una cosa, es decir, que tenga el corpus de la misma, no por ello se puede inferir que tenga el animus en nombre propio y en caso de duda, la doctrina jurídica ha considerado que el poseedor no debe reputarse como si tuviera el animus domini, o sea el concepto de dueño, requisito indispensable tanto para que la posesión sea apta para prescribir como para engendrar la presunción de dominio que establece el artículo 767 del Código Civil. Y si la posesión de la señora Bañuelos fué adquirida bajo el concepto de ser derivada debe presumirse que ha continuado disfrutándola en el mismo concepto ya que no se ha probado que haya cambiado con posterioridad la causa de su posesión material atento a lo dispuesto por el artículo 768 del mismo ordenamiento antes citado. Y ya que por lo expuesto, no es de aceptarse que en favor de la demandada se haya consumado la prescripción, es indudable que al negarse a entregar el bien cuya reivindicación



ción se reclama, se está lesionando un derecho a la actora, por lo que desechándose en todos sus aspectos el agravio que se estudia debe declararse éste improcedente. -- SEGUNDO. -- En su segundo agravio la recurrente señala la violación del artículo 97 del Código de Procedimientos Civiles porque el inferior no estudió la excepción de falta de acción opuesta, desechándola por considerar probada la acción y sin que se ocupe tampoco de la prescripción opuesta. -- Este agravio no es más que una repetición parcial del primero donde se señala el mismo artículo violado exponiéndose el mismo concepto y al estudiar dicho agravio, la Sala concluyó que el inferior al esbozar y continuar comprobados los elementos de la acción y la procedencia de ésta, está analizando la excepción de falta de acción y al considerar probada ésta se está aceptando que existe por lo que aun en el supuesto de existir una omisión en el estudio expreso de la excepción no causaría agravio pues la excepción de falta de acción es examinada al ver si existe la acción. Y por lo que toca a la prescripción opuesta en la reconvencción, es estudiada en el considerando segundo de la sentencia apelada por lo que en este aspecto el agravio tampoco existe. ---- TERCERO. -- En el tercer agravio, se señala la violación del artículo 387 del Código de Procedimientos Civiles por haber sido desestimada la prueba testimonial rendida para probar la posesión en que se funda la prescripción opuesta por la demandada, negando el Juez a quo valor probatorio a las declaraciones dadas por los testigos. -- El agravio es inoperante ya que aun en el supuesto de que el inferior se hubiera excedido en su facultad de usar



15

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

prudentemente al arbitrio judicial que tiene, no -
causaría agravio puesto que las declaraciones tes-
timoniales a que alude la recurrente, tienden a de-
mostrar, como ella misma dice, que la demandada --
ha tenido la posesión de la finca que se trata de
reivindicar, y esa posesión ha sido aceptada por --
el juzgador, más atendiendo éste a lo confesado --
por la misma demandada que dice haber ocupado la --
finca al vivir en amasiato con la persona que apa-
rece como propietaria de dicha finca, el cual tam-
bién tenía la posesión al residir en ella, ha con-
siderado que esta posesión es la original, siendo
derivada la que detentaba la demandada, y así es --
fina que ésta no poseía a título de dueño y que --
por tanto la prescripción no ha operado en su fa-
vor. - CUARTO. En el cuarto agravio se señala --
la violación de los artículos 264, 370, 373, 378, -
387, 389 y 391 del Código de Procedimientos Civi-
les, en relación con los artículos 731, 739, 744, -
748, 768, 1071, 1072, 1087, 1088 fracciones I y --
III y 1092 del Código Civil en razón de que no obs-
tante las pruebas rendidas que acreditaron la ac-
ción de prescripción ejercitada en la reconvención
se declara no probada dicha acción. - Hemos visto-
ya que de las constancias de autos se desprende --
que la recurrente no ha tenido la posesión jurídi-
ca requerida para que en su favor opere la prescrip-
ción, ya que no se ha demostrado el animus domini,
elemento fundamental de la posesión y que por la --
misma confesión de la demandada se desprende que --
la posesión o tenencia de que disfrutaba era deri-
vada de la posesión que el propietario de la finca
tenía. Considerándose además con fundamento en el





... artículo 768 del Código Civil, antes invocado, que
... es de presumirse que la posesión que la recurrente
... tenga, la disfruta en el mismo concepto en que la
... adquirió, ya que no hay prueba de lo contrario. -
... Así pues no demostrándose la posesión en concepto-
... de propietario, elemento fundamental para producir
... la prescripción según lo establecido por el artícu-
... lo 767 del Código Civil, el inferior, al declarar-
... no probada la prescripción hecha valer en la recon-
... vención no pudo causar el agravio que la recurrente
... señala.- QUINTO.- Finalmente se señala como últi-
... mo agravio, la violación del artículo 147 del Cód-
... igo de Procedimientos Civiles por la condena que el
... inferior hace sobre las costas, no obstante no que-
... dar comprendido el caso en ninguna de las fraccio-
... nes del artículo que se estima violado, ni haberse
... procedido con temeridad o mala fé.- La Sala esti-
... ma inútil entrar al estudio de este agravio pues -
... aun cuando fuese procedente, basta con que esta re-
... solución esté de acuerdo en su parte substancial -
... con la dictada en primera instancia para que de a-
... cuerdo con el artículo 147 fracción d) del Código-
... de Procedimientos Civiles proceda dicha condena-
... ción. "Es innecesario estudiar el agravio que se-
... refiere a la condenación en costas, cuando procede
... la confirmación de la sentencia apelada en todas -
... sus partes" (Anales Tomo XXVIII página 215).- Por-
... lo expuesto y fundado se resuelve: - PRIMERO. -
... Se confirma la sentencia pronunciada el día diez
... cho de enero de mil novecientos cincuenta y uno --
... por el Juez Segundo de lo Civil del Distrito Bra -
... vos, en el juicio reivindicatorio promovido por --
... la señora Manuela Rojas de Villalobos en contra de





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

la señora María Patrocinio Bañuelos.- SEGUNDO.- Se condena a la parte apelante al pago de las costas - causadas en ambas instancias.- TERCERO.- Notifíquese, despáchese ejecutoria, devuélvanse los autos -- del principal al Juzgado de su procedencia y archívese el Toca.- ASI lo resolvió y firma el C. Licenciado Manuel González Martínez, Magistrado de la -- Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de -- Justicia en el Estado. Doy fé.- M. González M.- R. Aguilar Regil.- Rúbricas. -----

AGRAVIOS - PATROCINIO BAÑUELOS -

C. Magistrado de la 1a. Sala de lo Civil, del H. Supremo Tribunal de Justicia.- María del Patrocinio Bañuelos, por mi propio derecho, en los autos del Toca a la apelación que interpuso en contra de la sentencia definitiva dictada en el juicio ordinario civil promovido en mi contra por la señora Manuela Rojas de Villaorlad, en el Juzgado Segundo de lo Civil del Distrito Bravos, ante usted, con todo-respeto, comparezco y expongo:- Que estando en --- tiempo, vengo a expresar los agravios que me causa la sentencia apelada, en los siguientes términos: -

1.- El recurso que substancia lo interpuse en contra de la sentencia definitiva pronunciada por el ciudadano Juez Segundo de lo Civil del Distrito Bravos en el juicio ordinario civil que la señora Manuela Rojas de Villaorlad promovió en mi contra sobre reivindicación de un lote de terreno ubicado en la Manzana 1220 de la Adición Oriental del fundo legal de Ciudad Juárez, sentencia que concluye con -- los siguientes puntos resolutivos: - "Primero.- La actora probó su acción y la demandada no probó sus excepciones ni reconvencción, enconsecuencia.- Segundo.- Se condena a la demandada señora María del Pa-



trocinio Bahuelos para que entregue a la señora Ma-
nuela Rojas de Villacorlad la finca en cuestión que
se describe en el primer resultado con sus fru-
tos y acciones en los términos del Código Civil.
Tercero.- Se condena a la demandada al pago de los
gastos y costas de este juicio".- 2.- La senten-
cia apelada es violatoria de los preceptos legales
aplicables y por ende, me causa los siguientes a-
gravios: - PRIMER AGRAVIO. - Violación de los ar-
tículos 1/o, 4/o, 97 y 264 del Código de Procedi-
mientos Civiles.- En la sentencia recurrida se de-
clara probada la acción reivindicatoria ejercitada
por la señora Manuela Rojas de Villacorlad sin que
ésta hubiera llegado a probar cumplidamente los e-
lementos constitutivos de dicha acción reivindica-
toria y sin que el Juzgador haya tomado en consi-
deración las excepciones de falta de acción o im-
procedencia de la acción y de prescripción que hi-
ce valer al contestar la demanda, las cuales se
abstuvo de examinar, declarando únicamente en el
considerando primero que estando probada la acción
era "oportuno desechar las excepciones opuestas ..
..." - El artículo 1/o del Código de Procedimien-
tos Civiles exige para el ejercicio de las accio-
nes civiles, entre otros requisitos, la existencia
del derecho y su violación o desconocimiento por
parte del demandado, y con relación a la reivindi-
catoria el artículo 4/o, establece que compete a
quien no está en posesión de la cosa de la cual
tiene la propiedad y su efecto será declarar que
el actor tiene dominio sobre ella y se la entregue
el demandado con sus frutos y acciones.- En el
caso, la actora no probó ni la existencia de su de-





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

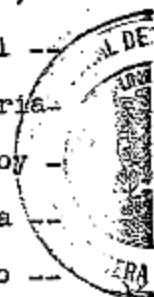
- 6 -

17

recho de propiedad, como primer requisito de la acción reivindicatoria, ni la lesión o violación de su derecho por parte de la demandada, ni la identidad de la cosa reclamada.- En efecto: con relacion al primer requisito, si bien la actora exhibió con su demanda una escritura privada de compraventa -- que aparece otorgada a su favor por el señor Salvador Falcón García e inscrita en el Registro Público el 26 de abril del año próximo pasado, y como -- antecedente otra escritura privada de compraventa -- que aparece otorgada por Estebán Falcón en favor -- de su hermano Salvador Falcón García, tales documentos no son suficientes para acreditar el dominio, porque la compraventa no llegó a perfeccionarse con la entrega de la cosa vendida y porque, -- siendo mi posesión anterior a las fechas de los títulos exhibidos por la actora, debe estarse a la -- regla establecida o admitida por la doctrina y la jurisprudencia en el sentido de que "cuando el reivindicante tiene un título de propiedad y el demandado no tiene ninguno, aquel título basta para tener por demostrado el derecho del actor siempre -- que ese título sea anterior a la posesión del segundo, pero cuando la posesión es anterior al título, entonces éste no es bastante, y es necesario que el reivindicante presente un título anterior a la posesión de que disfruta el demandado.- En el caso, la actora no exhibió ningún título anterior a mi posesión y si en cambio confesó al absolver -- mis posiciones (respuestas 4 y 5) que nunca ha estado en posesión material del inmueble ni se dió por recibido del mismo al otorgarse la escritura de compraventa, y esta circunstancia la admitieron tam --



bién sus causantes Esteban Falcón García y Salvador Falcón García al contestar las repreguntas que les formulé en la diligencia de prueba testimonial ofrecida por la actora, manifestando el primero -- que no le entregó a su hermano el inmueble vendido porque estaba ocupado por mí, y el segundo, -- que no recibió la posesión de la casa ni se la entregó a la señora Villacorlad, de donde se concluye que la demandante señora Manuela Rojas de Villacorlad sólo tiene acción para reclamar al vendedor la entrega de la cosa comprada (acción EMPTI) y así debió reconocerlo el ciudadano Juez en su sentencia, declarando improcedente la acción reivindicatoria y probadas las excepciones o defensas o puestas por mí al contestar la demanda, más aun; -- cuando en la misma sentencia se me desconoce mi condición de poseedora en concepto de propietaria que acredité debidamente y se pretende que estoy poseyendo a título precario ("en calidad de amasía" se dice en el considerando segundo) por lo que, para ser congruente consigo mismo, el señor Juez debió haber reconocido que la acción reivindicatoria es improcedente por no haberse enderezado en contra del poseedor originario o a título de dueño. La actora tampoco probó el otro requisito de la acción o sea la lesión o desconocimiento de su pretendido derecho de propiedad, por habiendo opuesto y probado debidamente la excepción de prescripción, por virtud de la cual he adquirido el dominio de la cosa que pretende reivindicarse, no estoy lesionando el derecho de la demandante, y por consiguiente, la ausencia de este requisito esencial para el ejercicio de la acción reivindi-





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

- 7 -

18

catoria, la hace improcedente, toda vez que, como lo reconoció la doctrina y la jurisprudencia, aquella se dirige siempre en contra del poseedor que lesiona el derecho del reivindicante, pero nunca contra el poseedor que por la posesión misma adquirió ya el dominio de la cosa que pretende reivindicarse, siendo la prescripción título suficiente para hacer ineficaz la acción de la demandante.- La actora tampoco probó la identidad de la cosa que reclama, toda vez que en su demanda se refiere a un lote de terreno, y yo he construido y estoy en posesión de una casa, como lo probé en los autos del juicio.- En consecuencia, la sentencia apelada viola en mi perjuicio los preceptos legales y principio citados al principio de este agravio. --

SEGUNDO AGRAVIO.- Violación del artículo 97 del Código de Procedimientos Civiles.- La sentencia apelada viola en mi perjuicio el artículo 97 de la Ley Procesal Civil, que previene que las sentencias se ocuparán de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación, y que cuando los puntos litigiosos hubieren sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos, porque, como se expresó en el agravio que antecede, el juzgador se abstuvo de entrar al examen de las excepciones opuestas por mí en la contestación a la demanda, y se concretó a declarar que "estando probada la acción, es oportuno desechar desde ahora (Considerando primero) las excepciones de falta de acción que opuso la demandada" cuando estaba obligado a examinar aquella en relación con las excepciones opuestas y reconocer que dichas excepciones --

quedaron debidamente probadas y por ende, absolverme de la demanda.- TERCER AGRAVIO.- Violación del artículo 387 del Código de Procedimientos Civiles. En la sentencia apelada se viola el artículo citado, porque al desestimarse la prueba testimonial rendida por mí para probar el hecho de la posesión en que se funda la excepción de prescripción y reconvencción opuestas por mí al contestar la demanda, negándole al señor Juez valor probatorio a las declaraciones de los testigos Dolores G. de Ortega, Laurencia A. de Araujo, Mortensia Martínez de Hoyos, Enriqueta Navarro y Soledad Montes de Durón no hace uso de un prudente arbitrio judicial sino que procede arbitrariamente, suponiendo hechos o declaraciones no constantes en autos, y expresando en el considerando segundo que no producen convicción por "heterogeneas y llenas de contradicciones", sin señalar concretamente esas contradicciones ni cuales testigos incurrieron en esas contradicciones, ya que no puede haber contradicción en el hecho de que un testigo haya visto entrar o salir de la casa a determinada persona y otro u otros no hayan conocido a esa persona, que un testigo haya conocido y tratado a las personas que vivieron conmigo en la casa y otro no, pues tal circunstancia no es esencial ni modifica el hecho de la posesión sobre el cual declararon los mencionados testigos, y estuvieron uniformes y contestes, dando razón fundada de su dicho, sin que sea razonable exigir a los testigos el conocimiento circunstanciado de la vida privada del poseedor de un inmueble, de sus viajes, amistades, etc., para poder darle crédito a su testimonio.- CUARTO AGRAVIO.-



19

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

Violación de los artículos 264, 370, 373, 378, ---
387, 389 y 391 del Código de Procedimientos Civi-
les, en relación con los artículos 731, 739, 744,-
748, 768, 1071, 1072, 1087, 1088 fracciones I y ---
III y 1092 del Código Civil del Estado, que deja-
ron de aplicarse.- En la sentencia apelada se vio-
lan los preceptos legales citados, causándose el -
consiguiente agravio, porque no obstante que, con-
las pruebas rendidas por mí en el juicio quedaron-
probados los elementos constitutivos de la acción-
de prescripción ejercitada por mí en la reconven-
ción que opuse al contestar la demanda, se declara
en el considerando segundo y punto resolutive pri-
mero, que no probé la reconvención y se me condena
(punto resolutive segundo) a hacer entrega del in-
mueble que se reivindica.- El artículo 1092 de la
Ley Substantiva citada previene que "el que hubiere
poseído bienes inmuebles por el tiempo y con las -
condiciones exigidas por este Código para adquirir
los por prescripción, puede promover juicio contra
el que aparezca como propietario de esos bienes en
el Registro Público, a fin de que se declare que -
la prescripción se ha consumado y que ha adquirido
por ende, la propiedad", y el 1087 del mismo orde-
namiento, señala los requisitos que deben llenar -
la posesión necesaria para prescribir, y el 1088 -
en sus fracciones I y III, el tiempo para la pres-
cripción de los bienes inmuebles, según se posean-
de buena o de mala fé.- En la sentencia apelada -
se dejan de aplicar estos preceptos y se infringen
los artículos de la Ley Procesal Civil citados al
principio de este agravio, porque, no obstante que
con las pruebas documental consistente en el certi-



ficado del Registro Público que exhibí con mi contestación de la demanda y testimonial y confesional de la actora probé que he poseído el inmueble de que se trata por el tiempo y con las condiciones exigidas por los artículos 1087 y 1088 de la Ley Substantiva, esto es, desde el mes de enero de mil novecientos treinta y nueve, en concepto de propietaria y en forma pacífica, continua y públicamente, y que el mismo inmueble aparece inscrito en el Registro Público a nombre de la contrademandada señora Manuela Rojas de Villacord, en el considerando segundo de dicha sentencia declara no probada la acción ejercitada en la reconvención y para ello, hace una valorización arbitraria de las pruebas confesional de la exponente y testimonial rendida por mí en el juicio, con violación de los preceptos legales que norman la apreciación de dichas pruebas. En efecto: al hacer la apreciación de la prueba testimonial, el señor Juez le niega valor probatorio a las declaraciones de los testigos Dolores G. de Ortega, Laurencia A. de Araujo, Hortensia Martínez de Hoyos, Enriqueta Navarro y Soledad Montes de Durón, y al desestimar dicha prueba no hace uso del prudente arbitrio judicial que le concede el artículo 387 del Código de Procedimientos Civiles, sino que, se aparta de las reglas de la lógica declarando arbitrariamente que por "heterogeneas y llenas de contradicciones" esas declaraciones no le merecen crédito, sin entrar al examen de cada una de esas declaraciones ni señalar sus contradicciones, por lo que, al hacerse la apreciación de dicha prueba se viola en mi perjuicio el artículo 387 del Código de Procedimientos



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

- 9 -

20

Civiles.-- En la misma sentencia, al apreciarse la prueba de confesión ofrecida por la actora, consistente en las respuestas que di a las posiciones -- que me fueron articuladas, en relación con el concepto de propietario que es requisito esencial que debe llenar la posesión apta para prescribir, in -- fringe los artículos 370 y 373 del Código de Procedimientos Civiles e interpreta erróneamente el artículo 1087, fracción I, de la Ley Substantiva, -- porque confundió el ánimo de dominio con el título escrito de propiedad, dándole a la prueba mencionada un valor probatorio y alcance de que carece, por que considera que por haber confesado que durante los años de 1940 a 1946 estuve viviendo en amasiento con el señor Esteban Falcón, no entré a poseer ni estoy poseyendo el inmueble de que se trata con el carácter o en concepto de propietaria, sin tomar en consideración que mi posesión data de enero de 1939 esto es, que es anterior al título que el señor Esteban Falcón se hizo extender a su nombre y anteriormente también a mi convivencia con dicho señor, y sin tomar en cuenta también que el ánimo de dominio, elemento intencional, sólo puede manifestarse por los actos materiales que el poseedor realiza obrando por su propia cuenta como si fuera propietario de la cosa y con la testimonial rendida demostré que he poseído con ese carácter el inmueble de referencia realizando sobre la cosa actos de verdadera propiedad, sin que este hecho quede desvirtuado en ninguna forma con la circunstancia de que yo haya tenido conocimiento de que el señor Falcón se había hecho extender la escritura de compraventa a su nombre y de que había vendido la misma finca a la actora Manuela Rojas de --

CHIHUAHUA

Villaorlad, porque ese conocimiento no significa --
que los haya reconocido como propietarios del in --
mueble ni se opone al ejercicio de la acción de --
prescripción que en virtud de ese conocimiento he
puesto en práctica en la contrademanda.- En la --
misma sentencia apelada se viola en mi perjuicio-
el artículo 739 del Código Civil vigente, porque se
desconoce la presunción que en mi favor establece-
dicho artículo, y por consiguiente, se deja de a -
plicar el 389 del Código de Procedimientos Civiles
que concede valor probatorio pleno a las presuncio-
nes legales.- Se viola igualmente el artículo ---
1088 fracción I del Código Civil, porque, debien -
do presumirse mi posesión de buena fé, y no estan-
do desvirtuada esta presunción legal con prueba al-
guna en contrario, debió considerarse consumada la
prescripción en mi favor por el transcurso de los-
cinco años que dicha fracción señala para prescri-
bir los bienes inmuebles, cuando se poseen en con-
cepto de propietario, con buena fé, pacífica, con-
tinua y públicamente.- Se viola el mismo precepto
en su fracción III, porque, aun suponiendo sin con-
ceder que el juzgador hubiera estimado que mi po-
sesión fuera de mala fé por la falta de título es-
crito, por haber poseído el inmueble de referencia
por más de diez años, en concepto de propietaria,-
pacífica, continua y públicamente, se ha consumado-
igualmente la prescripción y he adquirido la pro-
piedad de dicho inmueble, y así debió reconocerlo-
el señor Juez en su sentencia.- CUARTO AGRAVIO. -
En la sentencia apelada se viola el artículo 147 -
del Código de Procedimientos Civiles, causándoseme
el consiguiente agravio, porque, habiendo probado-
tanto las excepciones opuestas como la reconven --



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

ción que opuse al contestar la demanda, resulta im-
procedente la condenación de costas que se hace en
el punto resolutivo tercero, y porque, además, no-
estando comprendido el caso en ninguno de los con-
templados en el precepto legal citado ni habiendo
procedido con temeridad o mala fé, la condenación
en costas resulta infundada y violatoria también -
del artículo 97, inciso d) del Código Procesal Ci-
vil invocado. Por lo expuesto y fundado, - a us-
ted, C. Magistrado, atentamente pido se sirva: ---
I.- Tenerme por presentada en tiempo y firma expre-
sando los agravios que me causa la sentencia apela-
da, en los términos de este negocio, y - II.- En
su oportunidad, previos los trámites legales que -
correspondan, dictar resolución revocando la sen-
tencia apelada, absolviéndome de la demanda endere-
zada en mi contra y declarando que ha procedido la
reconvención opuesta. - Protesto lo necesario. ---
Chihuahua, Chih., a 6 de marzo de 1951. - Firmado,
María Patrocinio. En máquina: María del Patrocinio
Bañuelos.

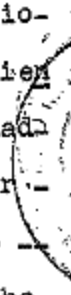
DEMANDA

C. Juez Segundo del Ramo Civil. - Manuela Ro-
jas de Villalobos, ante usted con todo respeto me-
presento demandando en juicio reivindicatorio de
propiedad a la señora Patrocinio Bañuelos a fin de
obtener la entrega y posesión de la casa número --
415 y terreno anexo en el callejón Brasil, de es-
ta ciudad, con las costas, gastos, daños y perjui-
cios, fundándome para ello en los siguientes: He-
chos: I.- Con fecha 29 de diciembre del año proxi-
mo pasado adquirí por compra que le hice al señor
Salvador Falcón García un lote de terreno en la --
Manzana 1220, Adición Oriental de esta ciudad, con
superficie total de cuatrocientos noventa y cuatro

metros cincuenta y seis centímetros cuadrados, con las siguientes medidas y colindancias:.- Norte: Mide treinta y cinco metros veinte centímetros y linda con el lote número nueve.- Sur: - Mide treinta y siete metros cuarenta centímetros y linda con -- propiedad de la señora María Amador Viuda de Da -- guerre.- Oriente: Mide diecisiete metros setenta y cinco centímetros y linda con el callejón Brasil; y Poniente: Mide diez metros cuarenta y cinco centímetros y linda con la Colonia San Francisco. -----

II.- La escritura mediante la cual adquirí esta -- propiedad, fué debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad el veintiseis de abril -- del corriente año, bajo el número treinta y tres -- del libro ciento cincuenta y uno de la Sección -- Primera, a fojas treinta y uno a treinta y dos. --

III.- La señora Patrocinio Bañuelos se ha posesionado indebidamente de esa finca, pues según entiendo no tiene ningún derecho ni título de propiedad para ello, por lo que me veo obligada a recurrir -- a la autoridad para ejercitar mi derecho de propiedad, a fin de que se me reconozca este derecho y se me haga entrega de la finca en cuestión. A -- los anteriores hechos corresponde aplicar los siguientes puntos de -- Derecho: - I. - La propiedad de esa finca la adquirí mediante el contrato de -- compraventa a que se refiere el artículo 2066 del Código Civil, cosa que justifico con la escritura que debidamente inscrita en el Registro Público -- de la Propiedad me permito acompañar, así como -- los primordiales correspondientes.- II.- Conforme al artículo 771 del mismo Código el propietario de una cosa puede gozar y disponer libremente de -- ella, y en este caso la demandada está impidiendo-





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

con sus actos mi libre ejercicio de propiedad. ---

III.- Conforme al artículo 4o cuarto del Código de Procedimientos Civiles, me compete la acción rei vindicatoria, ya que teniendo la propiedad del inmueble en cuestión, no tengo la posesión, y por lo

tanto conforme a esa disposición legal el Juzgado debe declarar que tengo el dominio del inmueble, y

condenar al demandado a que me lo entregue.- IV.-

Por lo que se refiere a la competencia como estimo en más de un mil pesos el inmueble que reclamo, es

usted el competente para conocer del caso, tanto más cuanto que ese inmueble está ubicado en esta

Ciudad.- Artículo 157 fracción III, y 159 del Código de Procedimientos Civiles.- Por lo anterior-

mente expuesto y fundado muy atentamente vengo a pedir, - A Usted, señor Juez, se sirva resolver --

sobre los siguientes puntos petitorios: - I.- Te-

nerme por presentada en tiempo y forma demandando en juicio reivindicatorio de propiedad la posesión

y entrega de la casa antes citada, y terreno anexo.- II.- Que con las copias simples que adjunto

se mande correr traslado a la demandada por el término legal, haciéndole ver que si no contesta la demanda se le tendrá por presuntivamente confesa en

los hechos de la misma.- III.- Que en su oportunidad se abra el juicio a prueba, y IV.- Que previos

los trámites legales se dicte sentencia declarando que tengo el dominio del inmueble de que se trata, y se condene a la demandada a hacerme entrega

de éste con sus frutos y accesiones, así como los gastos y costas del juicio.- Protesto mi respeto -

y señalo como domicilio de la demandada el mismo inmueble de que se trata, y por mi parte recibo --



CONTESTACION
DEMANDA

notificaciones por conducto del señor Esteban Briones Martínez, con despacho en el segundo piso del Edificio Alhambra, número dos.- Ciudad Juárez, -- Chih. 25 de mayo de 1950.---Manuelas R. de Villalad.- En máquina:Manuela Roja de Villalad. -- Manuela Rojas de Villalad.- vs.- Patrocinio Bañuelos.- Ordinario civil.- C. Juez Segundo de lo Civil.- María del Patrocinio Bañuelos, por mi propio derecho, en los autos del juicio ordinario civil promovido en mi contra por la señora Manuela Rojas de Villalad, señalando como domicilio para recibir notificaciones la casa número 210 de la avenida Juárez de esta ciudad y autorizando para -- cir las al señor Licenciado Juan Jiménez López, ante usted, respetuosamente, comparezco y expongo: -- Que el día siete del mes en curso se me corrió traslado de la demanda presentada en mi contra por la señora Manuela Rojas de Villalad, sobre reivindicación de un inmueble, y estando en tiempo, vengo a contestarla, negándola, en los siguientes términos: HECHOS.- I.- Niego el hecho I de la demanda que contesto, por que no es cierto que la actora haya adquirido la propiedad del terreno que se describe en ese primer párrafo de hechos de la demanda, toda vez que la compraventa a que se refiere -- no fué perfeccionada con la entrega de la cosa vendida, y soy yo la propietaria y poseedora de dicho inmueble por haberlo adquirido por prescripción -- positiva.- II.- El hecho II de la demanda sólo es cierto por cuanto a que en el Registro Público de la Propiedad aparece inscrito el inmueble de referencia a nombre de la actora señora Manuela Rojas de Villalad.- III.- Niego el hecho III de la de





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

manda que contesto, porque no es cierto que yo me haya posesionado indebidamente de la finca de referencia, pues mi posesión es anterior al título de la actora y data de más de diez años por lo que he adquirido el dominio de dicho inmueble; en efecto, desde el año de 1939 he venido poseyendo el predio urbano que se describe en el hecho I de la demanda, en concepto de propietaria y en forma pacífica, continua y pública por lo que se ha consumado la prescripción positiva y me he convertido en propietaria del inmueble de referencia careciendo la actora de acción para demandarme la reivindicación del mismo. En consecuencia, niego la demanda y opongo las siguientes excepciones: - a). - FALTA DE ACCION o IMPROCEDENCIA DE LA ACCION REIVINDICATORIA, porque no siendo el título de la actora un título de compraventa perfecto por no haberse perfeccionado con la entrega de la cosa vendida, es la acción personal que se deriva del contrato de compraventa la que compete ejercitar a la señora Manuela Rojas de Villacorlad en contra del vendedor para que le haga entrega de la cosa vendida o en su defecto, la rescisoria del contrato de compraventa, y el pago de daños y perjuicios y no la acción real reivindicatoria por ser mi posesión anterior al título exhibido por la actora. - b). - LA DE PRESCRIPCION, en virtud de que habiendo poseído yo el inmueble de que se trata por más de diez años, esto es, desde el mes de enero de mil novecientos treinta y nueve, en concepto de propietaria y en forma pacífica, continua y pública, me he convertido en propietaria de dicho inmueble por haberse consumado en mi favor la prescrip-

ción positiva.- c).- LA FALTA DE ACCION de la de-
mandante, porque habiendo adquirido yo el dominio
del inmueble de referencia por prescripción, no --
estoy lesionando el derecho de la actora y por --
ende carece de acción para demandarme toda vez que
la acción reivindicatoria, de acuerdo con la doc -
trina y la jurisprudencia, se dirige siempre con -
tra el poseedor que lesiona el derecho del reivin-
dicante pero nunca contra el poseedor que por la po-
sesión misma adquirió ya el dominio de la cosa que
pretende reivindicarse como sucede en el caso.- DE
DERECHO.- Niego la aplicabilidad de los preceptos -
legales que invoca la actora en el capítulo de De-
recho de su demanda.- Contestada la demanda en --
los términos anteriores, paso a formular a mi vez
la siguiente reconvencción o CONTRADEMANDA.- Con-
trademandó a la señora Manuela Rojas de Villalobos
sobre la prescripción positiva del inmueble a que
me he venido refiriendo y que describiré en el ---
cuerpo de esta contrademanda, para el efecto de --
que se declare que en virtud de haber poseído yo -
dicho inmueble por el tiempo y con las condiciones
exigidas por la ley para adquirirlo por prescrip -
ción, ésta se ha consumado y he adquirido, por en-
de, la propiedad del mismo; fundando mi demanda en
los siguientes hechos y consideraciones de derecho
HECHOS.- I.- Desde el mes de enero de 1939 mil no
vecientos treinta y nueve, he estado en posesión -
de la casa marcada actualmente con el número 415 -
del callejón Brasil Sur de esta ciudad, construída
sobre un lote de terreno de la Manzana 1220 de la
Adición Oriental del fundo legal de esta población
con superficie de 494.56 cuatrocientos noventa y -



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

cuatro metros cincuenta y seis centímetros cuadrados y las siguientes medidas y colindancias: por el norte, mide 35.20 treinta y cinco metros veinte centímetros y linda con el lote número 9; por el Sur, mide 37.40 treinta y siete metros cuarenta centímetros y linda con propiedad de la señora María Amador viuda de Daguerre, entrada de por medio; por el Oriente, mide 17.75 diecisiete metros setenta y cinco centímetros y linda con callejón Brasil, y por el Poniente, mide 10.45 diez metros cuarenta y cinco centímetros y linda con Colonia San Francisco. El inmueble descrito lo adquirí en el citado año de mil novecientos treinta y nueve, durante el tiempo que estuve haciendo vida marital con el señor Esteban Falcón, con dinero de mi propio peculio y con el propósito de formar un patrimonio a base de un hogar propio.- II.- Desde el citado año de mil novecientos treinta y nueve, he venido poseyendo el inmueble descrito en el hecho que antecede en concepto de propietaria y en forma pacífica, continua y pública, sin haber sido inquietada en la posesión de dicha finca ni interrumpida en ella; he venido habitando la casa construída en el mismo terreno mejorándola, haciendo las reparaciones necesarias, y construído otros dos cuartos con un valor de más de tres mil pesos, con dinero propio.- III.- Como yo he venido poseyendo el inmueble de referencia por el tiempo y con las condiciones exigidas por la ley para adquirirlo por prescripción, y en el Registro Público de la Propiedad de este Distrito aparece como propietaria de dicho inmueble la señora Manuela Rojas de Villalard, estando inscrito bajo el número 33 del li-



bro 151 de la Sección Primera, folios 31 a 32, --

según consta en la escritura de compraventa exhibida por la misma actora, vengo a contrademandar a la mencionada señora Manuela Rojas de Villalobos sobre la prescripción positiva del inmueble de referencia, para el efecto de que se declare que la prescripción se ha consumado y que he adquirido por ende, la propiedad de dicho inmueble.

DERECHO.- 1.- El artículo 731 del Código Civil del Estado estatuye que "Es poseedor de una cosa el que ejerce sobre ella un poder de hecho", y en el caso ese poder de hecho lo he venido ejerciendo sobre el inmueble de que se trata, con actos positivos de dominio.- 2.- La posesión da al que la tiene - dice el artículo 339 - la presunción de propietario para todos los efectos legales.- 3.- "Es poseedor de buena fé el que entra en la posesión en virtud de un título suficiente para darle derecho a poseer" (Art. 747 del mismo Código). En el caso, yo entré a poseer el inmueble de que se trata con título suficiente como es la compraventa, aun cuando la escritura la haya hecho extender a su nombre el señor Esteban Falcón, con quien estuve haciendo vida marital, fuera de matrimonio, pero que nunca fué un verdadero propietario ni poseedor de dicho inmueble.- 4.- De acuerdo con lo preceptuado por el artículo 1071 del Código Civil, la prescripción es un medio de adquirir bienes o de librarse de obligaciones mediante el transcurso de cierto tiempo y bajo las condiciones establecidas por la ley; y conforme a lo establecido por el artículo 1087 del mismo Código, la posesión necesaria para prescri-



25

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

bir debe ser en concepto de propietario, pacífica, continua y pública.- Es en estas condiciones como yo he venido poseyendo el predio de referencia durante más de diez años.- 5.- El artículo 1088 del mismo Código, establece que: "Los bienes inmuebles se prescriben: en cinco años, cuando se poseen en concepto de propietario, con buena fé, pacífica, continua y públicamente; en diez años, cuando se posee de mala fé, si la posesión es en concepto de propietario, pacífica, continua y públicamente. En el presente caso la posesión que tengo y he tenido del inmueble de que se trata, ha sido de buena fé, en concepto de propietario y en forma pacífica, continua y públicamente y data de más de diez años; por lo que, aun en el supuesto de que fuera de mala fé, de todos modos, la prescripción se ha consumado por haber transcurrido un lapso mayor de diez años.- 6.- El que hubiere poseído bienes inmuebles por el tiempo y con las condiciones exigidas por este Código dice el artículo 1092 del Código Civil para adquirirlo por prescripción podrá promover juicio contra el que aparezca como propietario de esos bienes en el Registro Público, a fin de que se declare que la prescripción se ha consumado y que ha adquirido, por ende, la propiedad. La sentencia ejecutoria que declare procedente la acción de prescripción, se inscribirá en el Registro Público de la Propiedad, y ella servirá de título de propiedad al poseedor" (Art. 1093 del mismo Código).- Es con fundamento en estas disposiciones legales que vengo a ejercitar la acción de prescripción conducentes a dicho fin, esto es, para que se declare que la prescripción se ha consumado y que, por virtud de ella he adquirido la -

CHIHUAHUA

propiedad del inmueble descrito en el Hecho I de esta contrademanda.- 7.- Es procedente la vía ordinaria, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 247 del Código de Procedimientos Civiles.- Por lo expuesto y fundado, a usted, O. Juez, atentamente pido, se sirva: - Primero.- Tener por contestada la demanda enderezada en mi contra por la señora Manuela Rojas de Villalorlad, por opuestas las excepciones a que me refiero, y por formulada la contrademanda o reconvencción sobre prescripción positiva en los términos de este escrito.- Segundo.- Correr traslado a la actora señora Manuela Rojas de Villalorlad, con las copias simples que exhibo, de mi reconvencción o contrademanda, para que la conteste dentro del término de ley.- Tercero.- En su oportunidad abrir la correspondiente dilación probatoria; y - Cuarto.- En definitiva y seguido el juicio por todos sus trámites, dictar sentencia absolviéndome de la injustificada demanda enderezada en mi contra por la señora Manuela Rojas de Villalorlad, y declarando que ha procedido la acción intentada por mí en la contrademanda y que por virtud de la prescripción, me he convertido en propietario del inmueble de que se trata.- Protesto lo necesario.- Ciudad Juárez, Chih., a 14 de junio de 1950.- Ma. Patrocinio Bañuelos.- En máquina: - María del Patrocinio Bañuelos. -----

CONTESTACION
CONTRADEMANDA

C. JUEZ SEGUNDO DEL RAMO CIVIL.- Manuela Rojas de Villalorlad, ante usted comparezco en el juicio ordinario civil que sigo en contra de la señora Patrocinio Bañuelos y con todo respeto paso a exponer: - Estando en tiempo vengo a contestar la contrademanda que opuso la señora Bañuelos manifestando por lo que se refiere al primero de los he -



26

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

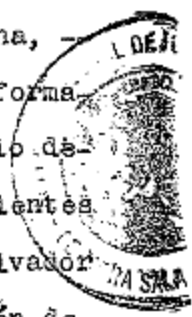
chos de la misma que si es cierto que actualmente está dicha señora en posesión del inmueble de que se trata no puedo afirmar que lo esté desde 1939 - como ella dice ni mucho menos que lo haya adquirido con dinero de su peculio ni con el propósito de formar un patrimonio; por lo tanto niego este hecho y al contrario dentro del juicio probaré que ese inmueble fué adquirido el 10. de octubre de 1940 por el señor Esteban Falcón por compra que de él hizo a la señora María Escobar de Madrigal.- En cuanto al segundo de dichos hechos también lo niego ya que desde 1940 que el señor Esteban Falcón, adquirió dicho inmueble él fué quien lo estuvo poseyendo hasta 1948 que lo vendió al señor Salvador Falcón.- Por último en cuanto al tercero de los hechos de la contrademanda lo niego también porque dicha señora no ha poseído el inmueble en calidad de propietaria ni por el tiempo y con las condiciones que la ley exige para que se efectue la prescripción positiva.- Por lo anteriormente expuesto y fundado muy atentamente vengo a pedir - a usted, señor Juez se sirva tenerme por presentada en tiempo y forma contestando la vista que se me mandó dar y pidiendo se agregue este escrito a sus autos para los efectos legales consiguientes.- Ciudad Juárez, Chih. junio 22 de 1950.- Manuela R. de Villalad.- En máquina Manuela Rojas de Villalad

ESCRITURA DE
COMPRAVENTA

Al margen: timbres por valor de dieciseis pesos debidamente cancelados.- Un sello que dice: --- Recaudación de Rentas.- Dpto. Catastro.- Valor Fiscal \$ 1500.00 - C. Juárez, Chih. abril 10 de 1950.- Una firma ilegible.- Al centro.- Escritura de compraventa.- En Ciudad Juárez, Distrito Bravos, Es-

tado de Chihuahua, a los veintinueve días del mes de diciembre de mil novecientos cuarenta y nueve, por ante los testigos que al fin se expresan, comparecieron: de una parte, el señor Salvador Falcón García, de 38 años, casado, mexicano, industrial y vecino de esta población, con domicilio en la calle Honduras 416 Sur, acompañado de su esposa la señora Enriqueta Godínez de Falcón, de 22 años, mexicana, dedicada a su hogar y con el mismo domicilio de su consorte y, de la otra parte, la señora Manuela Rojas de Villacorlad, de 47 años, casada mexicana, Profesora de Instrucción Primaria y también vecina de este lugar con domicilio en la Calle José Borunda 1601, exponen: que tienen concertado un contrato de compraventa de una finca urbana, ubicada en esta población y, a fin de darle forma legal a dicho contrato, lo consignan por medio de esta escritura privada, al tenor de las siguientes

CLAUSULAS: - PRIMERA.- Declara el señor Salvador Falcón García, que es dueño y está en posesión de una finca urbana, compuesta de --- cuartos, material de adobe. El terreno en que está construída la finca forma parte de la Manzana 1220, Adición 0 --- riental de esta población, con superficie de --- metros cuadrados, las medidas y colindancias siguientes: por el Norte mide 35.20 treinta y cinco metros veinte centímetros y linda con el lote no. 9; por el Sur mide 37.40 treinta y siete metros, cuarenta centímetros y linda con propiedad de la señora María Amador yda. de Daguerre; por el Oriente mide 17.75 diecisiete metros, setenta y cinco centímetros y linda con callejón Brasil y por el Poniente mide 10.45 diez metros, cuarenta y cinco centíme -





27

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

tros y linda con Colonia San Francisco. Que la finca descrita antes, la adquirió por venta que le hizo el señor Esteban Falcón, según escritura privada que le extendió en esta población, con fecha 20 de octubre de 1948, ante los testigos señores - A. Sánchez y O. Gutiérrez, cuyo documento inscribió en el Registro Público de la Propiedad de este Distrito, bajo el No. 134, Libro 138 de la Sección Primera, folios 125 a 126 con fecha 5 de enero de 1949. SEGUNDA. Sigue exponiendo el señor Sal-


vador Falcón García: que el terreno y mejoras en él construídas, no los tiene agravado en forma alguna y está al corriente en el pago de sus contribuciones, en cuya virtud, teniendo concertada su venta con la señora Manuela Rojas de Villalad, por medio de esta escritura privada se lo vende, - cede y traspasa con todas sus entradas y salidas, - unos, costumbres y servidumbres y cuanto más le -- corresponda por derecho, obligándose a la evicción y saneamiento de la venta conforme a la ley. TER

CERA. El precio de venta convenido entre los contratantes, es la suma de \$800.00 ochocientos pesos moneda nacional, que el vendedor confiesa recibir en este acto y a su entera satisfacción de manos de la compradora señora Manuela Rojas de Villalad, por lo que le extiende esta el resguardo -- más eficaz de dicha entrega. CUARTA. La señora

Manuela Rojas de Villalad, impuesta de las cláusulas anteriores de esta escritura, manifestó estar conforme con ellas, se da por recibida de la propiedad que adquiere así como del título primordial de dominio. QUINTA. Presente la señora Enriqueta

Godínez, esposa del vendedor señor Salvador Falcón

García, manifestó que le dá su consentimiento a su consorte para que celebre y firme esta venta. -SEXTA.- Los contratantes, bajo la protesta de decir verdad, manifiestan que entre ellos no existe parentesco alguno, por lo que pudieren estar comprendidos en lo que dispone el artículo 27 de la Ley del Impuesto sobre Donaciones del Estado. -SEPTIMA.- Los testigos que intervienen en este acto hacen constar y declaran que el valor fiscal de la finca descrita, es la suma de \$ ----- ASI lo dijeron los comparecientes, quienes bien instruidos del valor y fuerza legales de este documento, lo ratificaron y firmaron en unión de los testigos de este acto extendiéndolo por duplicado, adhiriéndose y cancelándose las estampillas correspondientes, según lo dispone el artículo 123 del Reglamento de la Ley del Timbre vigente. Vendedor.- Salvador Falcón García.- En máquina.- Salvador Falcón García.- Compradora.- Manuela R. de Villaorlad.- Manuela R. de Villaorlad.- Esposa del vendedor.- Enriqueta Godínez de Falcón.- En Máquina.- Enriqueta Godínez de Falcón.- Testigo.- Una firma ilegible.- Testigo.- C. Martínez.- En Ciudad Juárez, Distrito Bravos, Estado de Chihuahua, a los veintinueve días del mes de diciembre de mil novecientos cuarenta y nueve, ante mí, Lic. Rafael D. Martínez, notario público número dos, en ejercicio en este mismo distrito, comparecieron los señores Salvador Falcón García, Manuela Rojas de Villaorlad y Enriqueta Godínez de Falcón, quienes expusieron: que como otorgantes de la anterior escritura de compraventa, ratifican su contenido y reconocen las firmas que bajo sus nombres calza el mismo documento por ser de su puño y letra y las que usan en sus negocios. -





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

Con lo que terminó esta acta que ratificaron los
 que en ella intervinieron firmando previa lectura
 por ante mí. Doy fé: Salvador Falcón García. --
 En máquina. Salvador Falcón García. -- Manuela R. --
 de Villalobos. En máquina. -- Manuela R. de Villa-
 orlad. Enriqueta G. de Falcón. -- En máquina. -- En
 Enriqueta G. de Falcón. -- Rafael D. Martínez. -- Rúbri-
 ca. En máquina. -- Lic. Rafael D. Martínez. -- El --
 sello del notario. -- Un sello y una rúbrica. -- Otro
 sello que dice: El otorgante está al corriente --
 en el pago de sus contribuciones. -- Valor Fiscal. --
 \$1,500. -- Cert. Trasl. Dom. No. 181349. -- C. Juárez,
 Chih. abril 26 de 1950. -- El Recaudador de Rentas. --
 Una firma ilegible.

ACTA DILIGENCIA
PRUEBA TESTIMO-

NIA. En Ciudad Juárez, Chihuahua, siendo las doce-
 horas del día ocho de noviembre de mil novecientos
 cincuenta, día y hora señalados por auto de fecha
 entre los corrientes para que tenga lugar la re-
 cepción de la prueba testimonial ofrecida por la
 parte demandada y presentes en el local de este
 Juzgado la señora Manuela Rojas de Villalobos, a
 compañía de su director el señor Esteban Briones-
 Martínez así como la demandada señora María del Pa-
 trecinio Bañuelos, acompañada de su abogado direc-
 tor, señor Licenciado Juan Jiménez López, se pro-
 cedió a examinar a los testigos presentados, Do-
 res G. Ortega, Laurencia Arde Araujo, Hortensia --
 Martínez de Hoyos, Soledad Montes de Durón y Enri-
 queta de Navarro, a quienes previamente se les to-
 mó la protesta de ley y se les advirtió que la Ley
 castiga a quienes se conducen con falsedad en de-
 claraciones judiciales. -- Acto continuo quedó ante
 la presencia judicial la primer testigo citada, --

haciéndose salir a las demás del local de este Juzgado, -- Dió por sus generales llamarse Dolores G. Ortega, mexicana, viuda, de cincuenta y nueve años de edad, comerciante, originaria de Zamora, Michoacan, vecina de esta ciudad con domicilio en calle -- Ejón-Brasil No. 407. -- Que no conoce a la señora de -- Villacriad, que tampoco tiene amistad íntima con -- la señora María Patrocinio Bañuelos, ni interés en este asunto. -- Se le concedió el uso de la palabra a la señora María Patrocinio Bañuelos, quien por -- voz de su abogado director formuló a la testigo -- las siguientes preguntas, las cuales contestó el tes -- tigo: -- A la primera: -- Que conoce a la señora Ma -- ría del Patrocinio Bañuelos, desde el año de mil -- novecientos treinta y nueve. -- A la segunda. -- Que -- conoce la casa marcada con el número 415 del ca -- llejón-Brasil Sur de esta ciudad. -- A la tercera. -- Que sabe y le consta que la casa antes mencionada, -- Colinda: Por el Norte con el lote No. 9 propiedad -- del señor Florentino Talavera, por el Sur con pro -- piedad que es hoy de Beatriz Anchondo; por el O -- riente con callejón Brasil y por el Poniente con -- Colonia San Francisco. -- A la cuarta. -- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañue -- los ha estado en posesión de la casa antes mencio -- nada desde el mes de enero del año de mil novecien -- tos treinta y nueve. -- A la quinta. -- Que sabe y le -- consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos -- ha tenido desde entonces su habitación en la casa -- mencionada. -- A la sexta. -- Que sabe y le consta -- que la señora Ma. del Patrocinio Bañuelos, constru -- yó por los años de 1947 y 1948 dos cuartos más agre -- gados a la misma finca. -- A la séptima. -- Que sabe



29

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

y le consta que la posesión que la señora Bañuelos ha tenido de la casa de referencia, ha sido pacífica.- A la octava.- Que sabe y le consta que la posesión que la señora Bañuelos ha tenido de la mencionada casa ha sido continua.- A la novena.- Que sabe y le consta que la posesión de la señora Bañuelos respecto de la finca, ha sido pública.- A la décima.- Que la razón de su dicho la funda en que la declarante aunque no frecuentaba a la señora Bañuelos sí se daba cuenta de lo que sucedía -- respecto a la casa materia de esta controversia, -- porque vivía cerquita de ese lugar y que sigue viviendo en el mismo callejón Brasil pero ahora unas casas más alejada de la casa en cuestión.- Acto continuo se le concedió el uso de la palabra a la señora Villacord, quien por voz de su director -- examinó a la testigo formulándole las siguientes -- repreguntas a las que contesto: A la primera.- Que la testigo entiende por posesión, que siempre -- ha vivido ahí.- A la segunda.- Que la testigo nunca ha sido propietaria.- A la tercera.- Que sabe que la señora María del Patrocinio Bañuelos, vivió alguna vez, con el señor Esteban Falcón.- A la -- cuarta.- Que sabe que la señora Ma. Patrocinio Bañuelos y el señor Esteban Falcón, vivieron en la -- casa No. 415 del callejón Brasil.- A la quinta.- Que no sabe cuando se separaron los señores Patrocinio Bañuelos y el señor Falcón, que más o menos -- hace como cinco años.- A la sexta.- Que no conoce al señor Salvador Valdez.- A la séptima.- Que no conoce al señor Alfredo Falcón.- A la octava.- Que no conoce a la señora Romualda Valdez Herrera.- A la novena.- Que sí conoce al señor Esteban Fal -

cón.- A la décima.- Que no conoce a la señora ma-
má de Esteban Falcón.- A la décima primera.- Que
no sabe que día mes y año tomó posesión de la casa
la señora María del Patrocinio Bañuelos y que sabe
que fué en el año de mil novecientos treinta y nue-
ve.- A la décima segunda.- Que la testigo sabe que
fué en el año de mil novecientos treinta y nueve -
porque a fuerzas tiene uno que saber en que año --
vive.- A la décima tercera.- Que la testigo cree
que cuando la señora Bañuelos fué a vivir a esa ca-
sa, ya vivía con Don Esteban.- A la décima cuar-
ta.- Que conoció a la finca desde antes de que la
señora Bañuelos tomara posesión de ella.- A la --
décima quinta.- Que no sabe si cuando la señora Ba-
ñuelos tomó posesión de la finca, ya tenía servi-
cio de agua.- A la décima sexta.- Que hasta la fin-
cha, todavía no hay servicio de drenaje en la fin-
ca de que se trata.- A la décima séptima.- Que
ella cree (la testigo) que la señora Bañuelos se
ha separado de la finca, porque cuando la testigo
preguntaba, le decían que no estaba ahí.- A la de-
cima octava.- Que no recuerda la fecha en que fué-
a preguntar si se encontraba en la finca la señora
Bañuelos.- A la décima novena.- Que no sabe decir
porque no se acuerda, cuanto tiempo permaneció --
fuera de la finca, la señora Bañuelos.- A la vige-
sima.- Que no sabe por no estar muy al tanto si de
del año de 1939 a esta fecha, ha vivido otra perso-
na en la finca de referencia.- A la vigésima pri-
mera.- Que sí conoce al señor Florentino Talavera-
A la vigésima segunda.- Que el señor Florentino Ta-
lavera vive dos casas antes de la señora Bañuelos-
pero que no recuerda el número.- A la vigésima terce-



30

- 19 -

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

ra.- Que el señor Talavera, tiene propiedades de -
él.- A la vigésima cuarta.- Que ninguna de las ---
propiedades del señor Talavera, linda con la pro -
piedad de la señora Bañuelos.- A la vigésima quint -
ta.- Que conoce a dona Beatriz Anchondo.- A la vi -
gésima sexta.- Que si tiene propiedades la señora -
Anchondo.- A la vigésima séptima.- Que no está ---
segura y no sabe si las propiedades de la señora -
Anchondo, colinde alguna de ellas con la propiedad
de la señora Bañuelos.- En uso de la palabra la de
mandada por voz de su abogado dijo: Que la testigo
al contestar las repreguntas de la parte actora di -
jo: Que los señores Florentino Talavera y Beatriz -
Anchondo no tienen propiedades que lindan con la -
casa que ocupa la señora Patrocinio Bañuelos y co -
mo en estas contestaciones se contradice la testi -
go e incurre en confusión, porque contestando las -
preguntas de la exponente dijo: Que la casa que ocu -
pa la señora Patrocinio Bañuelos, colinda por el --
Norte con propiedad de Florentino Talavera y por -
el Sur con propiedad de Beatriz Anchondo, por lo que
con apoyo en el artículo 349 del Código de Procedi -
mientos Civiles y para el esclarecimiento de la --
verdad, pide que el señor Juez le pida al testigo -
que haga la aclaración correspondiente.- Acto segui -
do el C. Juez teniendo en cuenta la petición de la
parte demandada resuelve: Si bien es cierto, que el -
artículo que antes se citó, establece que cuando el
testigo al contestar algún punto, es decir, que --
cuando el testigo deje de contestar algún punto, o
incurra en contradicción las partes pueden llamar -
al Juez la atención para que si éste, lo estima --
conveniente exija al testigo las aclaraciones oportu -
nas.- En el presente caso el suerito no juzga ---

conveniente exigir las aclaraciones en la con-
tradicción a que se refiere la parte demandada, -
porque se trata de repreguntas y por otras razones
que si se exponen sería prejuzgar sobre esta prue-
ba.- En consecuencia no juzgo pertinente hacer la
aclaración que se pide. En seguida en uso de la
palabra el vocero de la parte actora, dijo: Que
pide se haga constar el siguiente hecho que ha pa-
sado en presencia del señor Juez y del señor Secre-
tario y es que: una vez que la testigo contestó --
las preguntas de la contraria y las repreguntas del
suscrito al hacer el señor Licenciado Juan Jiménez
López la aclaración que consta en esta diligencia-
la testigo espontáneamente y sin ser interrogada -
por el señor Juez, manifestó que los señores Flo-
rentino Talavera y Beatriz Anchondo no tenían pro-
piedades que colindaran con la casa a que se re-
fiere este asunto, ratificando así la contestación
que dió a las repreguntas.- En uso de la palabra
la demandada, por voz de su abogado dijo: Que el
hecho que asienta el director de la señora Villa-
orlad, es notoriamente falso, pues la testigo no --
fué interrogada y solo al escuchar la aclaración -
que se le pedía al señor Juez manifestó: "que no -
había entendido la pregunta, porque se le confundía
con los gritos del señor Briones" y por lo tanto no
son las palabras aisladas las que deben asentarse-
sino la respuesta que dé la testigo a la aclaración
que se le pide, siempre que el C. Juez estime con-
veniente pedirla o no. Acto continuo el C. Juez -
atendiendo lo expuesto por ambas partes, resuelve:
Si como dice el vocero de la parte actora la testigo
contestó en tal o cual sentido una repregunta, no
es oportuno que vuelva a asentarse otra contesta -





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

dición sobre la misma pregunta y en el mismo sentido a guisa de ratificación, supuesto que como es costumbre y la ley al final de los interrogatorios, - la testigo, ratifica o no lo expuesto en la diligencia.- En consecuencia con lo anterior se resuelve las peticiones de ambas partes. Ratificó lo expuesto la testigo y firmó por ante el C. Juez y Secretario que da fé, y de que la testigo manifestó que sabe firmar, pero que como no trae anteojos, no puede hacerlo, pero que estampa la huella digital de su dedo pulgar derecho.- Doy fé.- Una huella digital.- María Patrocinio Bañuelos.- J. Jiménez López.- M. R. Villalobos.- Tres firmas ilegibles.

En seguida y en la misma fecha, presente la testigo señora Laurencia Armendariz de Araujo, se procedió a desahogar su testimonio e interrogada por sus generales dijo: LLamarse Laurencia Armendariz de Araujo, mexicana, casada, de treinta y siete años de edad, dedicada a las labores de su hogar, originaria de Hidalgo del Parral, Chih. con domicilio en callejón Brasil sin número, que no tiene amistad íntima con la demandada, que tampoco conoce a la actora, ni tiene interés en este negocio. A continuación la señora Bañuelos por voz de su abogado director, formuló a la testigo las siguientes preguntas, a las que contestó: A la primera.- Que conoce a la señora María del Patrocinio Bañuelos, desde mil novecientos treinta y ocho.- A la segunda.- Que sí conoce la casa marcada con el número 415 del Callejón Brasil Sur de esta ciudad, A la Tercera.- Que la finca antes mencionada colinda por el rumbo norte con el señor Talavera.- A -

la cuarta.- Que la finca mencionada colinda por el Sur, con la señora Anchondo.- A la quinta.- Que por el oriente, la mencionada finca, colinda con el callejón Brasil. - A la Sexta.- Que la finca mencionada colinda por el Poniente con el señor Francisco Sáenz.- A la séptima.- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos ha estado en posesión de la casa antes mencionada, desde el año de mil novecientos treinta y nueve, desde el mes de enero.- A la octava.- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos, desde entonces ha tenido su habitación en la casa de referencia.- A la novena.- Que sabe y le consta que la señora Ma. del Patrocinio Bañuelos, construyó por los años de 1947 a 1948 dos cuartos agregados a la misma finca.- A la décima.- Que sabe y le consta que la posesión que de la casa mencionada ha tenido la señora Ma. del Patrocinio Bañuelos, ha sido pacífica.- A la décima primera.- Que sabe y le consta que la posesión que ha tenido la señora Ma. del Patrocinio Bañuelos, de la casa antes mencionada, ha sido continua. - A la décima segunda.- Que sabe y le consta que la posesión que la señora Bañuelos ha tenido de la finca referida, ha sido pública.- A la décima tercera.- Que la razón de su dicho la funda, porque conoce a la señora Bañuelos, por ser vecina, que la señora Bañuelos cose, y le ha hecho a la testigo algunas costuras.- Acto seguido, y en uso de la palabra, la parte actora, por conducto de su vocero, pregunta a la testigo y ésta contesta a la primera: - Que la testigo entiende por posesión, que ella, la señora Bañuelos, haya vivido en la casa.- A la se





32

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

gunda.- Que la testigo, no es propietaria de fin -
cas.- A la tercera.- Que en el concepto de la tes -
tigo, una propiedad se adquiere comprándola.- A -
la cuarta.- Que la testigo no ha llegado a ver nin -
gunas escrituras de la señora Bañuelos.- A la -
quinta.- Que no conoce la testigo a don Esteban -
Falcón.- A la sexta.- Que la testigo, no sabe si -
la señora Bañuelos haya vivido con algún señor.- A -
la séptima.- Que no conoce al señor Salvador Val -
dez.- A la octava.- Que no conoce la testigo, a la -
señora Romualda Herrera de Valdez.- A la novena.-
Que no conoce al señor Alfredo Falcón.- A la déci -
ma.- Que no puede precisar la fecha exacta en que -
la señora Bañuelos tomó posesión de la finca, pero -
que recuerda, que fue en el 1939 mil novecientos treín -
y nueve.- A la once.- Que no tiene ningún otro -
motivo por el cual recordar la fecha en que tomó -
posesión la señora Bañuelos de la finca de referen -
cia.- A la doce.- Que la testigo ya conocía la ca -
sa por fuera desde antes que tomara posesión la se -
ñora Bañuelos de ella.- A la trece.- Que la testi -
go siempre ha vivido cerca de la casa de que se -
trata y que ahora vive más cerca.- A la catorce.-
Que no recuerda que haya instalado servicio de a -
gua, durante el tiempo que ha tenido en posesión -
la finca, la señora Bañuelos.- A la quince.- Que -
no ha visto que se haya instalado servicio de dre -
naje en dicha casa.- A la dieciséis.- Que la se -
ñora Bañuelos, siempre ha vivido en esa casa, y -
que una vez que la señora Bañuelos salió, dejó a -
otra persona encargada de la misma.- A la dieci -
siete.- Que no recuerda que temporada estuvo ausen -
te de la casa la señora Bañuelos.- A la dieciocho

Que ya hace aproximadamente siete u ocho años que
fué cuando se ausentó la señora Bañuelos de la ca-
sa.- A la diecinueve.- Que no conoce a la persona
que se quedó encargada de la casa, que nada más su-
po que era la mamá del señor Falcón.- A la veinte
Que no sabe si además de la señora Bañuelos y de
la mamá del señor Falcón, haya vivido otra persona
en la casa.- Ratificó lo expuesto, previa lectu-
ra y firmó la testigo, por ante el C. Juez y Secre-
tario que da fé.- Laurencia A. de Araujo.- María-
Patrocinio Bañuelos.- J. Jiménez López.- M. R. Vi-
llalobos.- Tres firmas ilegibles. -----

En seguida y en la misma fecha, presente otro
de los testigos propuestos, se presentó a desaho-
gar su testimonio e interrogada como corresponde
contestó por sus generales las siguientes: - LLa-
marse como queda escrito, Hortensia Martínez de Ho-
yos, mexicana, de veinticuatro años de edad, casa-
da, dedicada a las labores de su hogar, originaria
de la ciudad de Chihuahua, Chih., vecina de esta -
ciudad, con domicilio en calle Globo No. 1219 y --
que no tiene amistad ni enemistad con las partes,-
amistad así nada más con la parte demandada y que
no tiene interés en este asunto.- Contestó la ---
testigo a la primera pregunta que le hace la parte
demandada, por voz de su abogado director: A la -
primera.- Que conoce a la señora María del Patro-
cinio Bañuelos desde hace como diez años.- A la -
segunda.- Que conoce la casa marcada con el número-
415 del callejón Brasil Sur de esta ciudad.- A la -
tercera.- Que la casa antes mencionada colinda por
el Norte, con el señor Talavera.- A la cuarta.- Que
por el Sur colinda con la señora Anchondo.- A la -



33

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

quinta.- Que por el Oriente con el callejón Brasil
A la sexta.- Por el Poniente, con la Colonia San -
Francisco. A la séptima.- Que sabe y le consta -
que la señora María del Patrocinio Bañuelos, ha es -
tado en posesión de la casa antes mencionada, des -
de enero del año de mil novecientos treinta y nue -
ve. A la octava.- Que sabe y le consta, que la -
señora María Patrocinio Bañuelos, desde entonces -
ha estado habitando en dicha casa. A la novena.- Que
sabe y le consta, que la señora María del Patroci -
nio Bañuelos, construyó dos cuartos más a dicha ca -
sa, que esa construcción la llevó a cabo en los a -
ños de 1947 y 1948. A la décima.- Que sabe y le
consta que la posesión que la señora María del Pa -
trocinio Bañuelos, ha tenido de dicha finca, ha si -
do pacífica. A la once.- Que sabe y le consta que
la posesión que la señora María del Patrocinio Ba -
ñuelos, ha tenido de dicha casa, ha sido continua -
da. A la doce.- Que sabe y le consta que la posesión -
que ha tenido la señora Ma. del Patrocinio Bañue -
los, de la finca antes mencionada, ha sido pública
A la trece.- Que la razón de su dicho la funda la
testigo, porque antes la visitaba la señora Ba -
ñuelos con frecuencia, y que le ha hecho la señora
Bañuelos vestidos a la testigo. Acto seguido, --
y en uso de la palabra la parte actora, por voz de
su director repreganta a la testigo y esta contes -
ta la primera.- Que la testigo entiende por pose -
sión que es la señora Bañuelos ha estado habitando -
en la casa. A la segunda.- Que entiende por pose -
sión pacífica que nadie ha molestado a la señora -
Bañuelos en su casa. A la tercera.- Que entiende
por posesión pública que ha vivido a vistas de to -

dos.- A la cuarta.- Que entiende por posesión ---
continua, que ha estado viviendo la señora Bañue -
los desde la fecha que dijo en un principio.- A -
la quinta.- Que conoció al señor Esteban Falcón, ha -
ce muchos años.- A la sexta.- Que sí supo que don
Esteban Falcón y la señora Bañuelos vivieron jun -
tos.- A la séptima.- Que sabe que don Esteban Fal -
cón y la señora Bañuelos, estuvieron viviendo en -
dicha casa.- A la octava.- Que no viven juntos --
los señores Esteban Falcón y Patrocinio Bañuelos -
actualmente.- A la novena.- Que no sabe cuando se
separaron los señores antes citados.- A la décima -
Que no conoce a don Alfredo Falcón.- A la once. --
Que no conoce a don Salvador Valdez.- A la doce. -
Que no conoce a la señora Romualda Herrera de Val -
dez.- A la trece.- Que la señora Bañuelos tomó po -
sesión de la finca, en enero de mil novecientos --
treinta y nueve.- A la catorce.- Que recuerda la -
fecha precisa, porque la testigo frecuentaba mucho
la casa de unas amistades y la señora Bañuelos --
era vecina de sus amistades.- A la quince.- Que -
cuando la señora Bañuelos fué a tomar posesión de -
dicha finca, ya vivía con don Esteban Falcón.- A -
la dieciseis.- Que cuando la señora Bañuelos tomó
posesión de la casa, la testigo ya conocía dicha -
finca.- A la diecisiete.- Que no sabe si la fin -
ca tiene servicio de agua.- A la dieciocho.- Que -
no sabe si tiene servicio de drenaje la finca. ---
A la diecinueve.- Que desde que la señora Bañuelos
tiene en posesión la finca de referencia, nunca se
ha separado de ella, siempre ha vivido ahí.- A la
veinte.- Que no sabe si ha vivido alguna otra per -
sona en la finca, además de la señora Bañuelos y -



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

34

el señor Esteban Falcón. Ratificó lo expuesto pre-
via lectura y firmó, por ante el C. Juez y Secre-
tario quedada fé. HORTENSIA M. DE HOYOS.- MARÍA -
PATROCINIO BAÑUELOS.- J. JIMÉNEZ LÓPEZ.- M. R. VI-
LLAORLAD.- Tres firmas ilegibles. -----
En seguida en la misma fecha, presente otra -
de las testigos propuestos, se procede a tomar su -
testimonio, e interrogada por sus generales mani -
festó: llamarse Soledad Montes de Durón, mexicana,
casada, de treinta y siete años de edad, origina -
ria de Torreón, Coah., dedicada a ocupaciones de su
hogar y vecina de esta ciudad con domicilio en el
callejón Brasil No. 416 Sur.- Que no tiene inte -
rés en este asunto, que no tiene amistad ni enemis -
tad con ninguna de las partes ni depende de ellas.
ni parentesco. En seguida, contestando al inte -
rogatorio que le formuló la demandada, por conduc -
to de su abogado patrocinador, la testigo contesto: A -
la primera.- Que conoce a la señora María del Pa -
tricio Bañuelos, desde hace aproximadamente u -
nos once años. A la segunda.- Que conoce la ca -
sa marcada con el número 415 del callejón Brasil -
Sur de esta ciudad.- A la tercera.- Que la casa an -
tes mencionada colinda por el Norte: con el señor -
Talavera.- A la cuarta.- que por el Sur la misma -
finca colinda con una señora de nombre Beatriz cu -
yo apellido no recuerda.- A la quinta.- Que por -
el Oriente colinda con una casa con el callejón Bra -
sil.- A la sexta.- Que por el Poniente linda con
el señor Sáenz.- A la séptima que sabe y le consta
que la señora María del Patrocinio Bañuelos, ha es -
tado en posesión de la casa antes mencionada, des -
de el año de mil novecientos treinta y nueve, sin

poder precisar el mes.- A la octava.- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos, desde esos años, ha tenido su habitación en la mencionada casa.- A la novena.- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos, --- construyó dos cuartos agregados a la misma casa, --- sin poder recordar los años en que los construyó.- A la diez.- que sabe y le consta que la posesión --- que la señora Bañuelos ha tenido de la casa antes mencionada, ha sido pacífica.- A la once.- Que sabe que la señora Bañuelos, ha estado públicamente en posesión de dicha finca porque ahí siempre ha vivido.- A la doce.- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos, ha estado en posesión de dicha casa, en forma continua.- A la trece.- Que la razón de su dicho la funda la testigo, porque siempre ha visto a la señora Bañuelos ahí, porque la señora Bañuelos cose ajeno y la testigo le ha dado ropa para que le haga a sus niños y a ella.- Acto seguido en el uso de la palabra, --- la parte actora por voz de su director, repregunta a la testigo y ésta contesta a la primera.- Que --- por posesión entiende la testigo, que la señora Bañuelos vive ahí, y que posee la casa.- A la segunda.- Que la testigo entiende por pública, que la señora Bañuelos ha vivido ahí, públicamente, a vista de todos.- A la tercera.- Que la testigo entiende por posesión pacífica, porque no ha tenido quien la moleste.- A la cuarta.- Que la testigo entiende por posesión continua, que todo el tiempo, ha estado ella en su casa la señora Bañuelos.- A la quinta.- Que conoce al señor Esteban Falcón.- A la sexta.- Que sí sabe que el señor Esteban Falcón vivió una temporada haciendo vida marital ---






SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

con la señora Bañuelos.- A la séptima.- Que sabe --
que la señora Bañuelos y el señor Falcón, estuvi-
eron viviendo en la casa de que se trata.- A la oc-
tava.- Que los señores antes citados, se separaron
hace aproximadamente unos cinco años.- A la nove-
na.- Que no conoce la testigo al señor Salvador --
Valdez.- A la diez.- Que no conoce la testigo al-
señor Alfredo Falcón.- A la once.- Que no conoce
la testigo, a la señora ~~María~~ ^{María} Herrera de Valdez.
A la doce.- Que no puede precisar en que año tomó
posesión la señora Bañuelos de la finca.- A la --
trece.- Que cuando la señora Bañuelos tomó pose-
sión de la finca, ya vivía con don Esteban Falcón-
A la catorce.- Que antes de que tomara posesión -
de la finca la señora Bañuelos, la testigo, ya co-
nocía la finca de que se trata, así nada más.- A-
la quince.- Que no se acuerda si la finca de que -
se trata, tenía servicio de agua, cuando la señora
Bañuelos la ocupó, pero que ahora sí tiene.- A la-
dieciseis.- Que actualmente dicha finca, si tiene
servicio de drenaje pero que todavía no se instala
el servicio complementario.- A la diecisiete.- Que
hasta hace algunos meses pusieron ese servicio de -
drenaje, sin recordar la fecha exacta.- A la die-
ciocho.- Que don Esteban Falcón puso el servicio -
de drenaje en esa casa.- A la diecinueve.- Que --
la señora Bañuelos, se ha separado de la finca, --
porque han salido fuera de la ciudad que le parece
que es dos veces.- A la veinte.- Que no sabe cuanto-
tiempo permanecería fuera de la casa la señora Ba-
ñuelos.- A la veintiuno.- Que la mamá de don Es-
teban Falcón, ha vivido en la casa además de la se-
ñora Bañuelos y de don Esteban Falcón.- Continuó el

vocero diciendo que pide al Juzgado haga constar que cuando el abogado de la parte demandada preguntó a la testigo Soledad Montes, en que años había construido la señora Bañuelos unos cuartos en la casa de que se trata, ésta contestó, que en 1927 y 1928 a lo que dicho letrado le hizo observar que lo pensara bien. Acto seguido el C. Juez se reserva acordar lo conducente respecto de la petición hecha por la parte actora, en su oportunidad. Ratificó la testigo lo expuesto, previa lectura y firmó por ante el C. Juez y Secretario que dá fé. Soledad Montes Duren.- María Patrocinio Bañuelos.- J. Jiménez López.- M. R. Villacord.- Tres firmas ilegibles.

En seguida en la misma fecha, presente otra de las testigos propuestas, se procede a tomar su testimonio, e interrogada, por sus generales dijo llamarse: Enriqueta Mata de Navarro, mexicana, casada, dedicada a las labores de su hogar, enfermera, de treinta y cinco años de edad, originaria de Cerro Prieto, Chih. y vecina de esta ciudad, con domicilio en calle Ignacio de la Peña No. 1601. Que no tiene enemistad con la señora de Villacord que únicamente la conoce, que no tiene interés en este asunto y que a la señora Bañuelos, la conoció por cuestión de su profesión de la testigo, que no tiene parentesco con ninguna de las partes.- En seguida contestando al interrogatorio que le formuló legalmente la demandada por voz de su abogado patrono señor Licenciado Juan Jiménez López, la testigo contestó: A la primera.- Que conoce a la señora María del Patrocinio Bañuelos desde el año de 1936 mil novecientos treinta y seis.- A la-





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

segunda.- Que conoce la casa marcada con el número 415 del callejón Brasil Sur de esta ciudad.- A la tercera.- Que conoce la casa antes mencionada, muy bien, pero no puede decir las propiedades con que colinda, porque no conoce a los dueños.- A la cuarta.- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos, ha estado en posesión de la casa antes mencionada, desde el año de mil novecientos treinta y nueve.- A la quinta.- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos, habita en la casa mencionada, desde el citado año de 1939.- A la sexta.- Que sabe y le consta que la señora María del Patrocinio Bañuelos, construyó dos cuartos más a la casa de referencia, en la parte interior de la misma.- A la séptima.- Que los cuartos antes mencionados, los construyó la señora en los años 47 cuarenta y siete y cuarenta y ocho.- A la octava.- Que sabe y le consta que la posesión que la señora Bañuelos ha tenido de la casa mencionada, ha sido pacífica.- A la novena.- Que sabe y le consta que siempre ha estado la señora Bañuelos en posesión de dicha casa pero que algunas veces ha salido y ha dejado a otra persona encargada de la misma.- A la diez.- Que sabe y le consta que la posesión que ha tenido la señora Bañuelos, de dicha finca, ha sido pública.- A la once.- Que la razón de su dicho la funda la testigo, en que ha tenido oportunidad de ir algunas veces a atender a la señora Bañuelos y que algunas veces ha llevado la testigo para que le haga costuras la señora Bañuelos, que fue como la conoció.- Acto seguido y en uso de la palabra la demandada por voz de su director, repreguntó a la testigo, y

ésta contestó a la primera.- Que la testigo en --
tiende por posesión, que siempre ha vivido ahí. --
A la segunda.- Que entiende la testigo por pose --
sión pací-fica, porque nunca se ha dado cuenta que
molesten a la señora para nada. A la tercera. ---
Que la testigo, entiende por posesión pública, que
sabe el público que vive ahí, que no vive a escondi-
das, la señora Bañuelos.- A la cuarta.- Que en-
tiende la testigo, por posesión continua que ha --
vivido ahí sin interrupción de tiempo, durante el
tiempo que ella la conoce.- A la quinta.- Que se --
noca de vista al señor Esteban Falcón.- A la sexta,
que la testigo conoció como esposos a la señora Ba-
ñuelos y al señor Falcón.- A la séptima.- Que sa-
be que la señora Bañuelos y el señor Falcón vivie-
ron en la casa de referencia.- A la octava.- Que-
ya no viven juntos el señor Falcón y la señora Ba-
ñuelos.- A la novena.- Que hace aproximadamente -
cinco años, que se dió cuenta, que ya no viven jun-
tos el señor Falcón y la señora Bañuelos.- A la -
decima.- Que no conoce al señor Salvador Valdez. -
A la once.- Que no conoce al señor Alfredo Falcón.
A la doce.- Que no conoce a la señora Romualda He-
rrera de Valdez.- A la trece.- Que la señora Bañue-
los, tomó posesión de la finca de que se trata, en
el año de 1939 mil novecientos treinta y nueve, a-
principios del año.- A la catorce.- Que tiene pre-
sente esa fecha, porque ha frecuentado continuamen-
te a la señora.- A la quince.- Que cuando la se-
ñora Bañuelos tomó posesión de la finca, ya vivía-
ésta con don Esteban Falcón.- A la dieciseis. ---
Que no recuerda bien si cuando la señora Bañuelos-
fué a vivir a la finca, ya tenía servicio de agua.





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

A la diecisiete.- Que cuando la señora Bañuelos --
tomó posesión de la finca, no tenía ni tiene draña
je hasta la fecha la finca de que se trata.- A la
dieciocho.- Que siempre ha estado viviendo ahí en-
la finca, desde que tomó posesión de ella la señora
Bañuelos.- A la diecinueve.- Que desde mil nove-
cientos treinta y nueve que tomó posesión de la --
finca la señora Bañuelos, siempre ha estado vivien-
do ella ahí y don Esteban Falcón, y nadie más.- A
la veinte.- Que antes de venir a Juárez la testi-
go, vivía en Chihuahua, pero que constantemente ve-
nía a la veintiuno.- Que la testigo vino a ra-
dicarse en esta Ciudad Juárez, en 1945 mil nove-
cientos cuarenta y cinco.- A la veintidos.- Que --
antes de venir a vivir a Juárez, había venido --
muchas veces, a esta población, porque aun cuando
tenía su residencia en Chihuahua, hacía frecuentes
viajes a distintas partes y a que a Juárez venía ca-
da mes.- A la veintitres.- Que cuando la tes-
tigo venía a Juárez, siempre iba a saludar a la se-
ñora Bañuelos.- Ratificó lo expuesto previa lectu-
ra y con lo que terminó la presente diligencia, --
firmando para constancia los que en ella intervi-
nieron, por ante el C. Juez y Secretario que dá fé
E. M. Navarro.- M. R. Villalad.- Dos firmas ile-
gibles.- María Patrocinio Bañuelos.- J. Jiménez, Ló-
pez.- Otra firma ilegible.-
POSICIONES que deberá absolver personalmente,
bajo protesta de decir verdad, la señora Manuela--
Rojas de Villalad, en el juicio ordinario civil-
que tiene promovido en contra de la señora María --
del Patrocinio Bañuelos.- DIRA LA ABSOLVENTE SI --
ES CIERTO COMO LO ES: 1.- Que el contra de com-

praventa que celebró con el señor Salvador Falcón García y que sirve de base a la acción que ejercita en este juicio, es de caracter simulado.- 2.- Que cuando la absolvente suscribió el contrato de compraventa mencionado en la posición que antecede, estaba enterada de que el vendedor carecía de la posesión del inmueble materia de dicha compraventa.- 3.- Que la absolvente celebró el mencionado contrato de compraventa a sabiendas de que el vendedor estaba imposibilitado para entregarle la cosa vendida.- 4.- Que la absolvente jamás ha estado en posesión de la casa materia del contrato de compraventa antes mencionado.- 5.- Que la absolvente jamás se ha dado por recibida del inmueble materia de dicho contrato de compraventa.- 6.- Que la absolvente sabe y le consta que la articulante está en posesión de la finca que pretende reivindicar en este juicio.- 7.- Que la absolvente sabe y le consta que la posesión de la finca a que se refiere la posición que antecede la tiene la articulante desde antes de que se otorgara el contrato de compraventa que sirve de base a la acción que ejercita en este juicio.- 8.- Que la absolvente sabe y le consta que esa posesión la ha tenido la articulante como dueña de dicha finca.- Ciudad Juárez, Chih., a 9 de noviembre de 1950.- María Patrocinio Bañuelos.- En máquina María del Patrocinio Bañuelos. - M. R. de Villaheredia.

En Ciudad Juárez, Chihuahua, siendo las doce horas del día diez de noviembre de mil novecientos cincuenta, día y hora señalados por auto de fecha tres de los corrientes, para que tenga lu-



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

gar la audiencia de la prueba confesional ofrecida por la parte demandada en este juicio y estando -- presente la señora Manuela Rojas de Villaorlad, -- así como la parte demandada señora María del Patrocinio Bañuelos, y su abogado director, señor Licenciado Juan Jiménez López, el C. Juez declara abierta la audiencia y acto seguido se extrae del Secreto del Juzgado el sobre cerrado que contiene las -- posiciones que deberá absolver la señora Manuela -- Rojas de Villaorlad, quien por sus generales dijo: -- llamarse como queda escrito, mexicana, casada, profesora, de cuarenta y siete años de edad, originaria de Sierra Mojada, Coah, y vecina de esta población con domicilio en calle José Borunda 1601. Se le protestó en forma legal y se le advirtieron -- las penas en que incurren los que se conducen con falsedad en declaraciones judiciales y acto seguido se le interrogó al tenor de las posiciones que contiene el pliego a las que contestó primera. -- Que no es cierto. -- A la segunda. -- Que no es cierto. -- A la tercera. -- Que no es cierto. -- A la cuarta. -- Que sí es cierto. -- A la quinta. -- Que sí es cierto, que nunca ha estado en posesión material del -- inmueble. -- A la sexta. -- Que sí es cierto. -- A la séptima. -- Que no es cierto, agregando que no sabe desde cuando la articulante está en posesión de la finca en cuestión, porque la absolvente no la conocía antes. -- A la octava. -- Que no es cierto. -- Rati--ficó lo expuesto previa lectura y firmó, con lo -- que terminó la presente diligencia, que firman los que intervinieron por ante el C. Juez y Secre--tario que da fe. -- M. R. de Villaorlad. -- María Patrocinio Bañuelos. -- J. Jiménez López. -- Dos firmas ile

ESCRITO DE ALE-
GATOS

gibles. -----

Manuela Rojas de Villalad.- vs.- María del-
Patrocinio Bañuelos.- Ordinario civil.- C. Juez -
Segundo de lo Civil.- María del Patrocinio Bañue-
los, por mi propio derecho, en los autos del juicio
ordinario civil arriba indicado, ante usted, respe-
tuosamente, digo: - Se me ha corrido traslado de -
estos autos para alegar de mi derecho y, estando -
en tiempo, vengo a hacerlo en los siguientes térmi-
nos:- 1.- DEMANDA.- La señora Manuela Rojas de --
Villalad promovió juicio reivindicatorio en mi -
contra para el efecto de que le haga entrega de --
un lote de terreno ubicado en la Manzana 120 de la
Adición Oriental del fundo legal de esta Ciudad --
que dice haber comprado al señor Salvador Falcón -
por escritura privada otorgada en esta población
el 29 de diciembre de 1949, del cual inmueble la
demandante asegura me he posesionado indebidamen-
te.- La señora Rojas de Villalad para fundar su
acción exhibe dos escrituras privadas de compraven-
ta: una que aparece otorgada el 29 de diciembre --
de 1949, por el señor Salvador Falcón García en --
favor de la actora, y otra que aparece otorgada por
Esteban Falcón en favor de Salvador Falcón García --
el 20 de octubre de 1948.- 2.- CONTESTACION DE LA
DEMANDA.- Contestando la demanda negué los he-
chos de la misma y opuse las excepciones de falta-
de acción e improcedencia de la acción reivindica-
toria, fundada en que no siendo el título de la ac-
tora suficiente para acreditar el dominio por no -
haberse perfeccionado con la entrega de la cosa --
vendida, no es la acción reivindicatoria la que --
debe ejercitar sino la personal que se deriva del-





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

contrato de compraventa para que el vendedor le ha
ga entrega de la cosa materia del contrato o en su
defecto, la rescisoria con sus consecuencias lega-
les. La falta de acción en la demandante, por-
que habiendo adquirido yo el inmueble que se me re-
clama por prescripción positiva, que es justo títu-
lo de propiedad, no estoy lesionando el derecho de
la actora, y por ende es improcedente la acción --
reivindicatoria porque ésta se dirige siempre en --
contra del poseedor que lesiona el derecho del rei-
vindicante pero nunca contra aquel que por la pose-
sión misma adquirió ya el dominio de la cosa que --
pretende reivindicarse. La de prescripción, por-
que habiendo poseído yo el inmueble de que se tra-
ta por más de diez años (desde el mes de enero de
1939) en concepto de propietaria, con buena fé, --
y en forma pacífica, continua y pública, se ha --
consumado la prescripción y por ende, me he conver-
tido en propietaria de dicho inmueble. CONTRADE-
MANDA. En mi contestación a la demanda opuse re-
convención o contrademanda, fundada en los siguien-
tes hechos: Estar en posesión desde el mes de ene-
ro de 1939, de la casa marcada con el número 415 --
del callejón Brasil Sur de esta ciudad, construida
sobre el lote de terreno que se describe en la con-
trademanda, y que adquirí en el mismo año de mil --
novecientos treinta y nueve con dinero propio; que
desde el citado año he venido poseyendo dicho in-
mueble en concepto de propietaria y en forma paci-
fica, continua y pública, sin haber sido inquieta-
da en la posesión de dicha finca ni interrumpida
en ella, habitando la casa construida en el mismo
terreno, haciéndole reparaciones y mejoras y agre-

- 13 -

gándole dos cuartos con valor de más de tres mil pesos, pagado con dinero propio; que habiendo poseído dicho inmueble por el tiempo y con las condiciones exigidas por la ley para adquirirlo por prescripción y apareciendo inscrito en el Registro a nombre de la señora Rojas de Villalobos, ejercito la acción consignada en el artículo 1092 del Código Civil, para que se declare que la prescripción se ha consumado y que ha adquirido por ende, la propiedad del referido inmueble.- PRUEBAS DE LA ACTORA.- La acción reivindicatoria, según es sabido, requiere indispensablemente para su procedencia, que se acredite: Que el actor es propietario de una cosa determinada, y que dicha cosa esté poseída por un tercero que debe restituirla porque la posee sin derecho, y que, además, el objeto o la cosa que se reivindica, esté concretamente determinada.- La actora para probar el primer elemento constitutivo de su acción o sea, el dominio, presentó una escritura privada de compraventa que le otorgó el señor Salvador Falcón García el 29 de diciembre de 1949 y que aparece inscrita en el Registro el 26 de abril próximo pasado, y además, como antecedente, otra escritura privada de compraventa otorgada por Esteban Falcón en favor de Salvador Falcón García, hermano del primero, el 20 de octubre de 1948, e inscrita en el Registro el 5 de enero del año próximo pasado.- Debe observarse que en la escritura otorgada a la actora no se expresa el número de cuartos de que se compone la finca ni la superficie del terreno, y en su antecedente, se observa notablemente alterada o mejor dicho, borrada la palabra dos y sobrepuesta en su



40

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

lugar el número 4, detalles al parecer sin importancia pero que evidencian la mala fé de los vendedores que ni siquiera sabían lo que estaban vendiendo como la de la compradora que tampoco se interesó en precisar la cosa que compraba. Los documentos exhibidos por la actora para acreditar su dominio sobre el inmueble, no son suficientes para el objeto porque habiendo quedado demostrado por la propia confesión de la demandante (posiciones 4 y 5) que nunca ha estado en posesión material del inmueble ni se dió por recibida del mismo, es obvio que el contrato de compraventa que celebró con el señor Salvador Falcón García no llegó a perfeccionarse con su cumplimiento, esto es, que el vendedor no le hizo entrega ni virtual ni materialmente de la cosa vendida y por ende, la señora Rojas de Villalard sólo tiene acción para exigir el cumplimiento del contrato, pero no para ejercitar la reivindicatoria en su contra, porque, como lo sostiene la H. Suprema Corte en alguna de sus ejecutorias, "la tenencia material de los bienes vendidos, como dato objetivo de la existencia de la tradición que perfecciona el contrato de compraventa, sólo existe cuando se demuestra que tales bienes han sido entregados y no opera por ministerio de la ley, con la simple confesión de que el vendedor se ha desprendido de dicha tenencia para entregarla al comprador"; y lo mismo puede decirse respecto a la escritura privada de compraventa otorgada por Esteban Falcón en favor de su hermano Salvador Falcón, porque está demostrado en autos con la propia confesión de este último hecha al contestar la repregunta séptima (a folios 42 vuelta) "que su hermano no le entregó la pose --

sión de la casa, que solamente le entregó la es-
critura de compraventa" y que "al vender la casa
a la señora Villalobos no le entregó la posesión de
ella, porque él sólo aprovechó una venida que dió
a esta población para otorgar la escritura" (con-
testación a la repregunta octava). Está demostrado
además, con la confesión del causante del señor --
Salvador Falcón García, contenida en la contesta-
ción que dió a la repregunta décima primera (folios
4, frente y vuelta) "Que no le entregó la casa a--
su hermano, porque estaba ocupada por la señora --
Patrocinio Bañuelos". Ordinariamente --dice en o-
mas tra de sus ejecutorias el alto tribunal de la Re-
pública-- entregar las llaves de la fincavendida -
y otorgar la correspondiente escritura de compra -
venta, colocan al comprador en condiciones de dis-
poner, -- poseer la cosa comprada; pero cuando va-
les actos no produzcan este efecto, ni racional ni
jurídicamente puede sostenerse que el vendedor ha-
cumplido la obligación de entregar la cosa, sólo
entregó las llaves del edificio vendido o porque ya
porque ya otorgó la escritura pública de compraven-
ta".- Esto se relaciona con la tesis que la misma
Corte ha sostenido respecto a la prueba del domi-
nio en la reivindicación, en el sentido de que en-
la teoría moderna se admite el derecho de propie-
dad estudiando la situación del reivindicante en -
relación con la persona demandada, para decidir --
qué título o derecho es mejor, cuando el reivindi-
cante tiene un título y la persona demandada no --
tiene ninguno, aquel título basta para tener por -
demostrado el derecho del actor siempre que su tí-
tulo sea anterior a la posesión del demandado; --
cuando la posesión es anterior al título, entonces



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

no es bastante éste y se necesita que el reivindicante presente un título anterior a la posesión... (Tomo XLIV, pág. 4858 del Sem. Jud. de la Fed). Demostrado como está que el título exhibido por la actora no es suficiente para acreditar el dominio que alega tener sobre el inmueble de que soy poseedora; esto es, que no probó en este juicio el primer elemento de la acción reivindicatoria que ejercita, pasamos a demostrar que tampoco probó el otro elemento de la acción o sea, la lesión de su derecho por virtud de mi posesión, toda vez que con la prueba testimonial rendida por mí, se comprobó cumplidamente que yo estoy en posesión del terreno y de la casa construida en el mismo, desde el mes de enero del año de mil novecientos treinta y nueve, esto es, desde hace más de diez años, en concepto de propietaria, con buena fé, y en forma pacífica, continua y pública, por lo que, siendo la prescripción un título legítimo de propiedad, no puede decirse que esté lesionando el derecho del reivindicante, si alguno pudiera tener por virtud de las escrituras privadas de compraventa exhibidas por el mismo, toda vez que la prescripción se ha operado y ella es suficiente para darme derecho de dominio sobre el inmueble de referencia. Esta prueba testimonial se corrobora con la propia confesión de la actora y de sus causantes al contestar las preguntas que les formulé en la diligencia respectiva. EXCEPCIONES. De todo lo anterior resulta que las excepciones de falta de acción y de prescripción opuestas por mí quedaron debidamente probadas, como también quedó cumplidamente probada la contrademanda sobre prescripción que



opuse al contestar la demanda. CONTRADEMANDA. SU PRUEBA. Los elementos constitutivos de la acción sobre prescripción positiva que ejercité en este juicio quedaron debidamente probados, con la prueba testimonial de las señoras Dolores G. Ortega, Laurencia A. de Araujo, Hortensia Martínez de Hoyos, Soledad Montes de Durón y Enriqueta Mata de Navarro, testigos hábiles y libres de toda excepción, quienes estuvieron uniformes y contestes en sus declaraciones, adieron razón fundada de su dicho, y merecen entera fé y crédito, declarando todos ellos sobre la posesión que desde el mes de enero de mil novecientos treinta y nueve he tenido en forma ininterrumpida, pacífica y públicamente, de la casa marcada con el número 415 del Callejón Brasil Sur de esta ciudad, cuyas colindancias expresaron, atestiguando sobre los actos posesorios y de dominio que he venido realizando sobre dicho inmueble, y sin que el testimonio de dichas personas se encuentra desvirtuado por prueba alguna en contrario y más bien corroborado por la confesión de los causantes de la actora Esteban Falcón García y Salvador Falcón García así como por la de la propia señora Manuela Rojas de Villacord (posiciones 4 a 7). La prueba testimonial rendida es bastante para justificar la posesión que por más de diez años he tenido del inmueble de que se trata, en concepto de propietaria con buena fé, pacífica continua y públicamente, condiciones exigidas por nuestra ley civil para adquirir por prescripción bienes raíces; más, a ella deben agregarse las presunciones que establecen los artículos 739 y 748 del Código Civil en favor del poseedor, presun



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

...ciones legales que no fueron desvirtuadas en nin-
guna forma, sino por lo contrario, confirmadas por
la testimonial de referencia. El otro elemento
de la acción de prescripción ejercitada en la con-
trademanda quedó plenamente probado con la certifi-
cación del ciudadano Encargado del Registro Públi-
co de la Propiedad que apasa al calce de la escri-
tura privada de compraventa exhibida por la propia
actora y con la confesión de ésta contenida en su
escrito de demanda. La prueba cumplida y bastan-
te de los elementos de la acción ejercitada por mí
en la contrademanda, que son también pruebas de
las excepciones opuestas, hace innecesario referir
a las alegaciones de mi contraparte, porque, --
estando dirigidas a una persona conocedora del de-
recho, y no a un "práctico" audaz, ningún temor --
existe de que esas alegaciones puedan hacerlo ol-
vidar que el concepto de propietario, el ánimo de
buen dominio, se prueba con la demostración de los ac-
tos que realiza el poseedor que sólo pueden ejecu-
tar los propietarios o dueños de la cosa (cons-
truir sobre el terreno, cambiar la forma de la co-
sa, etc.); que el poseedor se presume propietario
de la cosa poseída y toca al que niega esa presun-
ción demostrar que la tiene con otro carácter (in-
quilino, depositario, usufructuario, etc.); que la
posesión buena se presume y que el que la niega debe de-
mostrar que no lo es; que la posesión pacífica es,
según el Código, la que se adquiere sin violencia,
y la posesión que yo tengo la adquirí sin violen-
cia; que la violencia siendo un hecho positivo, --
toca probarla al que afirma su existencia y no al
que la niega; que los testigos presentados por mí



declararon que he estado en posesión de la finca en forma pacífica y si la violencia significa el empleo de la fuerza, la contienda o la disputa, los testigos al expresar que ellos entienden por posesión pacífica que nadie me ha molestado, contestaron con un sentido común de que carece el abogado práctico que patrocinó a mi contraria, justamente que mi posesión ha sido pacífica porque nadie me la ha disputado; y por último, que la circunstancia de que en mis ausencias temporales haya quedado la finca al cuidado de otra persona, o que en la casa hayan habitado otras personas, con o sin mi consentimiento, hecho que no quedó probado, esto es en el juicio, no interrumpe la prescripción, no le quita a la posesión su carácter de continua, por lo que conforme al artículo 765 del Código Civil, es posesión continua la que no se ha interrumpido por alguno de los medios que se enumeran en el artículo 1104 del mismo Código, y no se probó por la actora la existencia de ninguno de estos casos o causas que interrumpen la prescripción según el mismo Código. De todo lo anteriormente expuesto se concluye: a) que la actora no probó la acción que ejercitó en su demanda; b) que las excepciones opuestas por mí quedaron debidamente probadas; c) que probé plenamente la acción que ejercité en mi contrademanda; d) que la contrademanda no probó las defensas opuestas; y, por consiguiente: - Que debe absolverse de la demanda; declararse probada la acción que ejercité en la contrademanda y por ende, que por virtud de la prescripción operada, me he convertido en propietaria del inmueble de que soy poseedora. Por lo expuesto, - a usted



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

C. Juez, atentamente pido se sirva tenerme por presentada formulando los presentes apuntes de alegatos; mandar se agreguen a sus autos, y, tomando en consideración los razonamientos legales expuestos, dictar sentencia absolviéndome de la demanda y declarando que por virtud de la prescripción positiva me he convertido en propietaria del inmueble de que se trata.- Protesto lo necesario.- Ciudad Juárez, Chih., a 20 de diciembre de 1950.- María Patrocínio Bañuelos.- En máquina.- María del Patrocínio Bañuelos.-

SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA. -

Ciudad Juárez, Chihuahua, a (18) de enero de mil novecientos cincuenta y uno.- Visto para resolver en definitiva el expediente número 419/950 relativo al juicio reivindicatorio promovido por la señora Manuela Rojas de Villalard en contra de Patrocínio Bañuelos.- RESULTANDO: - PRIMERO.- Por escrito de fecha veinticinco de mayo de mil novecientos cincuenta, la señora Manuela Rojas de Villalard, por su propio derecho, promovió juicio reivindicatorio en contra de la señora Ma. Patrocínio Bañuelos, a fin de obtener la entrega de la casa número 415 y terreno anexo de la calle Brasil de esta ciudad, demandando además los gastos y costas del juicio y los daños y perjuicios sufridos exponiendo: Que con fecha veintinueve de diciembre de mil novecientos cuarenta y nueve, adquirió por compra que le hizo el señor Salvador Falcón García, un lote de terreno ubicado en la Manzana número 1220 de la Adición Oriental de esta ciudad, con su superficie total de 494.56 Mts.2. con las siguientes medidas y colindancias: - Por el Norte, mide 35.20 mts. y linda con el lote número Nueve;



por el Sur, mide 37.40 mts. y linda con propiedad de la señora María Amador Vilar de Dáguerre; por el oriente, mide 17.75 mts. y linda con el callejón - Brasil y por el Poniente, mide 10.45 mts. y linda con la Colonia San Francisco.- Que la escritura - mediante la cual adquirió esa propiedad fué debida mente inscrita en el Registro Público de la Propie dad, el veintiseis de abril del año de 1959, bajo - el número 33 del libro número 51 de la Sección Pri mera, a fojas 31 treinta y uno a 32 treinta y dos; que la señora Patrocinio Bañuelos, se ha posesio nado indebidamente de esa finca, pues que no tiene ningún derecho ni título de propiedad para ello y que por esa razón se vió obligado a recurrir ante este Juzgado a fin de que se le reconozca su dere cho de propiedad y la poseedora le haga entrega de la finca en cuestión.- SEGUNDO.- Funda su demanda la actora en los artículos 2066, 771 del Código Civil y en los artículos 4o. 157, fracción III y 159 del Código de Procedimientos Civiles.- TERCE RO.- Acompañó la promovente a su escrito inicial la escritura de compraventa por medio de la cual - adquirió del señor Salvador Falcón García la finca que trata de reivindicar, así como la escritura de compraventa por medio de la cual el señor Esteban Falcón vende al señor Salvador Falcón García, la misma propiedad.- CUARTO.- Por resolución del pri mero de junio del año próximo pasado, se dió entra da a la demanda y se ordenó correr el traslado de ley y la demandada en tiempo contestó la demanda negándola en general y afirmando que hace más de diez años ha estado en posesión de ese inmueble de un modo público, pacífico y continuo y en concepto.



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil.

de propietario y pone las excepciones de falta de acción e improcedencia y a la vez reconviene por la prescripción positiva fundando esta reconven- ción en que ha poseído por más de diez años y de un modo continuo, público y pacífico y en concepto de propietario, este inmueble al cual le ha hecho mejoras, fundando su reconvencción en los artículos 731, 747, 1071 y 1088 del Código Civil, así como el 1092 y 1093 del mismo ordenamiento.- Se corrió traslado a la actora de la reconvencción y en tiempo, produjo su contestación negándola en todas sus partes.- QUINTO.- Por resolución del mes de octubre de mil novecientos cincuenta, se abrió el negocio a prueba por todo el término legal, durante el cual la actora ofreció las siguientes pruebas:- Confesional y la documental privada consistente en las escrituras a que se ha hecho referencia y algunos otros documentos privados consistentes en unas cartas y la prueba testimonial; la demandada ofreció como prueba confesional, la testimonial y la presuncional.- Todas las pruebas a que se ha hecho mención se desahogaron oportunamente y con- cluido el término probatorio se corrieron los tras- lados para alegar citándose posteriormente para sen- tencia por lo que.- CONSIDERANDO.- PRIMERO.- El artículo 97 del Código de Procedimientos Civi- les estipula, que las sentencias deben de ocuparse de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la con- testación y de las demás pretensiones deducidas con oportunidad en el litigio, y el artículo 264 del mismo ordenamiento, impone al actor la obliga- ción de probar los hechos constitutivos de su ac-



ción y el demandado los de sus excepciones.- Es -
de explorado derecho, que la acción debe de estu-
diarse de un modo preferente y si es procedente --
se estimarán las excepciones opuestas, pero éstas-
sólo se estudiarán en caso de que la acción proce-
da. En el presente caso la actora trata de reivin-
dicar el inmueble que se ha descrito en primer re-
sultando, porque siendo la propietaria no está en-
posesión de él y el artículo 40. del Código de Pro-
cedimientos Civiles establece, que el propietario-
que no esté en posesión de la cosa le compete la -
acción reivindicatoria a efecto de que se declare
que tiene el dominio sobre ella y se le entregue -
el demandado con sus frutos y acciones en los --
términos prescritos por el Código Civil.- Para pro-
bar la actora que es la propietaria del inmueble -
que trata de reivindicar exhibió una escritura
vada debida inscrita en el Registro Público de la
-Propiedad por medio de la cual, el señor Salvador
Falcón de García y su esposa la señora Enriqueta -
Godínez, venden a la señora Manuela Rojas de Villa-
orlad, la finca en cuestión, el veintinueve de di-
ciembre de mil novecientos cuarenta y nueve y otro
documento también inscrito en el Registro Público-
de la Propiedad por medio del cual el señor Este-
ban Falcón vende al señor Salvador Falcón García-
el inmueble que éste a su vez vendió a la actora.-
Este último documento es de fecha veinte de octu-
bre de mil novecientos cuarenta y ocho. Los docu-
mentos acabados de citar, son privados y aunque --
fueron objetados, no se probaron las objeciones -
en consecuencia conservan su valor probatorio de-
acuerdo con los artículos 318, 320 y 322 del Cód-



45

- 34 -

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

go de Procedimientos Civiles, y de ellos se infiere que la actora señora Rojas de Villaorlad es la propietaria del inmueble que se trata de reivindicar, por otra parte la actora afirma que la señora María del Patrocinio Bañuelos tiene la posesión de la finca en cuestión, y ésta a su vez confirma ese hecho, en consecuencia, probadas estas dos circunstancias, se actualiza la hipótesis que establece el artículo 40. del Código de Procedimientos Civiles, que es el fundamento de la acción que la actora deduce. Ahora bien, estando probada la acción, con las pruebas de referencia, es oportuno desde ahora desochar las excepciones de falta de acción que opuso la demandada y entrar al estudio de la reconvención opuesta. Contrademanda la señora María del Patrocinio Bañuelos de la actora por la prescripción del inmueble en cuestión, y al efecto expone: Que desde el año de mil novecientos treinta y nueve ha estado en posesión del inmueble multicitado, y que esa posesión ha sido en concepto de propietaria, continua, pública y pacífica y que en consecuencia ha prescrito en su favor y pide que se declare que se ha convertido en propietaria de dicho inmueble. SEGUNDO. La prescripción, es uno de tantos medios para adquirir el dominio de las cosas mediante el transcurso del tiempo que establece la ley ya sea de buena o mala fé la posesión que se tenga, pero un requisito sine qua non de la posesión para adquirir por prescripción el dominio, es que esta sea "en concepto de propietario". Se impone pues, estudiar este fundamental requisito. Poser en concepto de propietario equivale, como establecía la legislación anterior-

a poseer con justo título ya sea objetiva o sub --
jetivamente válida, pero que se denote de todas ma-
neras el animus domini, o sea la intención de ad-
quirir para sí la cosa.- En el presente caso la -
demandada afirma que sí es cierto que su amasio el
el señor Esteban Falcón adquirió esa finca por com-
pra que hizo a la señora María Escobar de Madrigal
pero que el dinero con que se pago el precio era -
de ella.- Respecto de ese hecho, la demandada, no
rindió ninguna prueba, ni siquiera se ocupó de él,
después de la contestación de la demanda.- Por o-
tra parte, según se desprende de lo actuado, desde
que el señor Esteban Falcón adquirió la finca de -
referencia, la demandada fué a vivir a ella con el
señor Falcón en calidad de amasia (1940 2 de octu-
bre) y en mil novecientos cuarenta y seis ter-
minó el amasebamiento según confesión de la pro-
pia demandada, pues al contestar la posesión ella -
expuso: "Que sí es cierto que desde el año de mil-
novecientos cuarenta y seis dejó de hacer vida ma-
rital con el señor Esteban Falcón".- De lo que se
deduce que la demandada fué a vivir a la finca en-
cuestión en calidad de amasia y de esto no puede -
inferirse de manera alguna que haya estado vivien-
do en esa finca en concepto de propietaria, que es
enteramente distinto.- Los mismos testigos que --
presentó la demandada declaran que hacen como cin-
co años que no viven juntos el señor Esteban Fal-
cón y la señora Bañuelos.- De lo anterior se dedu-
ce que la demandada no entró a poseer la multicita-
da finca en concepto de propietaria en consecuencia
la posesión que tiene es precaria y por ende no ap-
ta para adquirir por prescripción y para corrobó -



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

...rar esta afirmación me referiré a la confesión de-
Primera Sala Civil, ... ella y a la declaración de sus testigos.- Se de-
...jó asentado que, Esteban Falcón adquirió el inmue-
...ble que trata de reivindicar la señora Villaorlad-
... en mil novecientos cuarenta y el veinte de octubre
... de mil novecientos cuarenta y ocho Esteban Falcón-
... vende a Salvador Falcón García el mismo inmueble -
... y por fin éstena en diciembre de mil novecientos cua-
... y nueve vende a la actora el inmueble en ---
... cuestión y según confiesa la demandada con motivo
... del aviso que el último vendedor le dió para que -
... desocupara la finca, ésta, la señora Bañuelos, fué
... al licenciado Federico E. Baca, que fué el -
... notario que perfeccionó la escritura por medio de
... la cual Esteban Falcón compró el inmueble para que
... este notario borrara el nombre de Esteban Falcón -
... y pusiera a nombre de ella las escrituras. Esta -
... confesión denota que la demandada sabía quien era
... el legítimo propietario de la finca pues al contes-
... tar las posiciones veinticinco y veintiseis, tam-
... bién confiesa que sabía que la señora Villaorlad -
... era la propietaria de la finca que se trata de rei-
... vindicar. Por otra parte uno de los testigos que
... presentó la parte demandada, Soledad Montes de Du-
... rón, declara que no se acuerda si la casa en cues-
... tión, cuando la empezó a ocupar la demandada tenía
... servicio de agua, pero que ahora sí tiene y además
... tiene servicio de drenaje pero que todavía no se -
... hasta el servicio complementario y que hace algu-
... nos cuantos meses pusieron ese servicio de drena-
... je, sin recordar la fecha exacta, y que don Este-
... ban Falcón puso el servicio de drenaje en esa ca-
... sa.- La demandada al contestar las posiciones doce

trece, y catorce confiesa que el señor Esteban Falcón instaló el agua y el drenaje en esa casa, y --
--que el mismo don Esteban Falcón, contrató y pagó los obreros; esto suceso según la declaración --
de la testigo que acabamos de citar en mil nove --
cientos cincuenta. Como es de verse por los do --
cumentos a que se ha hecho mención ya en mil nove --
cientos cincuenta don Esteban Falcón no era pro --
pietario de esa finca, y en consecuencia él no --
pudo haber hecho en esa época los trabajos por lo --
tanto esta testigo no merece ningún crédito. Por --
otra parte unos testigos afirman que en algunas --
ocasiones la demandada abandonó o se separó al --
gún tiempo de la finca en cuestión, otros testigos --
afirman que la señora María del Patrocinio Bañuelos, no se ha alejado de esa finca; unos testigos --
afirman que nada más han vivido en esa finca el --
señor Esteban Falcón y la señora Bañuelos; y otros --
testigos afirman que además de las personas cita --
das han vivido ahí la mamá de Don Esteban Falcón; --
unos testigos afirman que la señora Bañuelos ha --
vivido en esa casa con el señor Esteban Falcón y --
otros testigos no saben si la señora Bañuelos ha --
ya vivido con algún señor; pero en cambio todos --
los testigos que presentó la parte demandada re --
cuerdan con nitidez la fecha en que la señora Ba --
ñuelos empezó a poseer la finca en cuestión o más --
o menos sino precisan día si muchos de ellos afir --
man que fué en enero de mil novecientos treinta y --
nueve, y otros que a principios de ese año y la --
razón de su dicho lo fundan en que son de la mis --
ma iglesia, o que han ocupado los servicios de la --
demandada como costurera. Estas declaraciones --





47

SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

tan heterogéneas y tan llenas de contradicciones --
no son convincentes y por lo tanto no se pueden --
tomar en cuenta porque según el suscrito no tienen
conocimiento de los hechos, y esa uniformidad de --
declaraciones en algunos hechos y esa disparidad --
de declaraciones respecto de otros hechos o desdo-
cumento de ellos me inducen con las facultades --
que me concede el artículo 387 del Código de Proce-
dimientos Civiles a desecharlo de plano o a no darle
crédito a la prueba testimonial ofrecida por la --
parte demandada. Por último me referiré a la con-
fesión de la parte actora, de la cual no se colige
nada en pro de la reconvención de la demandada tan-
sólo, que está en posesión, pero este es un hecho --
probado supuesto que es aceptado por ambas partes --
contendientes. En concreto se puede concluir que
la posesión que tiene la demandada no es en concep-
to de propiedad y en consecuencia no es apta pa-
ra adquirir por prescripción el inmueble de refe-
rencia ya que, es condición como se dijo antes, --
sine qua non, para adquirir por prescripción el do-
minio de las cosas que se posean en concepto de --
propietario; animus domini, es decir con la inten-
ción de adquirirlas para sí, y esta intención se --
revela, cuando se posee una cosa con justo título,
y en el presente caso la demandada, no empezó a --
poseer ni posee con justo título; por lo tanto, --
según lo expuesto y con fundamento además en los --
artículos 97, 264, 387 del Código de Procedimientos
Civiles y 1092, 1087, del Código Civil, es de re-
solverse y se resuelve: - PRIMERO.- La actora pro-
bó su acción y la demandada no probó sus excepcio-
nes ni reconvención en consecuencia. - SEGUNDO. --



Se condena a la demandada señora María del Patro -
cinio Bañuelos, para que entregue a la señora Manue
la Rojas de Villagordad la finca en cuestión que se
describió en el primer resultando con sus frutos y
accesiones en los términos del Código Civil.- Ter-
cero.- Se condena a la demandada al pago de los --
gastos y costas de este juicio.- Cuarto.- Notifí-
quese y en su oportunidad archívese el expediente-
como asunto concluido.- Así definitivamente juz -
gando lo sentencia y firma el C. Licenciado Jesús-
Barba Cornejo, Juez Segundo de lo Civil del Distri-
to Bravos. Doy fé .- Dos firmas ilegibles. ----

ES COPIA FIEL SACADA DE SUS ORIGINALES QUE SE EXPIDE A VO-
LICITUD DE LA SENORA MARIA DEL PATROCINIO BAHUELOS QUE VA-
A OCURRIR EN DEMANDA DE AMPARO ANTE LA H. SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION. VA EN TREINTA Y SEIS FOJAS UTILES,
COTEJADA, CORREGIDA Y SELLADA Y SE AUTORIZA Y FIRMA EN LA-
CIUDAD DE CHIHUAHUA A LOS OCHO DIAS DEL MES DE JUNIO DE -
MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UNO. -- E. L. -- de falta de ac-
ción y de prescripción.- notario público número dos en --
ejercicio en este mismo distrito - el dominio - más - en -
tregó las llaves del edificio vendido porque ya - esto es.
VALE.- DOY FE.



SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

EL CIUDADANO LICENCIADO ROMAN AGUILAR REGIL SECRETARIO DE LA
PRIMERA SALA DE LO CIVIL DEL SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA EN
EL ESTADO, -----

C E R T I F I C A: Que en el Toca número 22 de -
1951, relativo a la apelación interpuesta en el -
juicio reivindicatorio promovido por Manuela Ro -
jas de Villaorlad, en contra de María del Patro -
cinio Bañuelos, obran, entre otras, las siguien -
tes constancias. -----

"Chihuahua, a veinticuatro de mayo de mil no
vecientos cincuenta y uno. Habiendo cumplimen -
tado el quejoso con la prevención hecha por auto
de once del actual, con fundamento en los artícu -
los 167 y 168 de la Ley de Amparo se dispone: ---
a).-- Agréguese al expediente una de las copias --
que se acompañan y rindase el informe a que se re -
fiere el artículo 169 de la citada Ley.- b).-- En -
tréguese una de las copias al tercer perjudicado -
Manuela Rojas de Villaorlad, para lo cual gírese -
despacho al C. Juez Segundo de lo Civil del Dis -
trito Bravos, a fin de que haga la entrega y la -
emplace en los términos del artículo 168 de la --
Ley de Amparo.- c).-- Remítase otra de las copias
al expresado Juez Segundo Civil, designado tam --
bién como autoridad responsable, haciéndole igual -
mente el emplazamiento respectivo.- d).-- Enviése -
a la H. Suprema Corte de Justicia la demanda ori -
ginal de amparo, haciéndose constar al pié de la -
misma, la fecha en que fué notificada a la quejo -
sa la resolución reclamada y la de presentación -
del escrito.- e).-- En su oportunidad compúlese -

se copia de esta resolución y de la diligencia de emplazamiento y remítase juntamente con las demás constancias.- f).- Con el escrito donde se promueve la suspensión y una de las copias de la demanda formese por cuerda separada el incidente respectivo.- Notifíquese a la quejosa por lista de conformidad con los artículos 305 y 306 del Código de Procedimientos Civiles.- Lo acordó y firma el C. Magistrado de la Primera Sala de lo Civil.- Doy fé.- M. González M.- R. Aguilar Regil.- Rúbricas. -----

Ciudad Juárez, Chihuahua, a treinta y uno de mayo de mil novecientos cincuenta y uno.- Por recibido el oficio número 132 que dirige el C. Secretario de la Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, por medio del cual se nos libra despacho a fin de entregarle al tercero perjudicado Manuela Rojas de Villaorlad, las copias del amparo directo promovido por la señora María del Patrocinio Bañuelos. Regístrese, cumplimentese emplazando a la señora Manuela Rojas de Villaorlad, para que comparezca ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación a defender sus derechos en dicho juicio de amparo. El suscrito recibe en su carácter de autoridad responsable el segundo juego de copias del citado amparo. Notifíquese.- Lo acordó y firma el C. Juez Segundo de lo Civil del Distrito Bravos.- Doy fé.- Dos firmas ilegibles. -----

En Ciudad Juárez, Chihuahua, siendo los cinco días de junio de mil novecientos cincuenta -





SUPREMO TRIBUNAL
DE JUSTICIA

Primera Sala Civil

- 2 -

[Handwritten signature]

se notificó el auto que antecede a la seño-
ra Manuela Rojas de Villaorlad, entregándole las -
copias que se ordena en dicho auto, emplazándola
para que comparezca ante la Suprema Corte de Justi-
cia de la Nación y dijo: que lo oye, queda entera-
da, recibe las copias y no firma por no creerlo ne-
cesario. Doy fé.- Román Hernández.- Rúbrica". --

ES COPIA FIEL SACADA DE SU ORIGINAL QUE SE EXPIDE PARA REMITIR
SE JUNTAMENTE CON LA DEMANDA DE AMPARO A LA H. SUPREMA CORTE -
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. VA EN DOS FOJAS UTILES, COTEJADA,-
CORREGIDA Y SELLADA Y SE AUTORIZA Y FIRMA EN LA CIUDAD DE CHI-
HUAHUA A LOS VEINTE DIAS DEL MES DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS -
CINCUENTA Y UNO. DOY FE. -----



[Large handwritten signature]



The first of these is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The second is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The third is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The fourth is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The fifth is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The sixth is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The seventh is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The eighth is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The ninth is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.
 The tenth is the fact that the
 Government has been unable to secure the
 necessary funds to carry out its policy.



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
MEXICO, D. F.

SECCION PRIMERA.
EXP # 4521/51.

México, Distrito Federal, a veintinueve de junio de mil novecientos cincuenta y uno.

Con el oficio número 157 del C. Magistrado de la Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua, recibido con los anexos que --- acompaña, fórmese y registrese el expediente relativo al amparo interpuesto por la señora María del Patrocinio -- Bafuelos, contra actos de la citada Sala y del C. Juez Segundo de lo Civil en Ciudad Juárez. Acódesese recibo. -- Con fundamento en las fracciones III y V del artículo -- 107 constitucional, se admite la demanda; en consecuen-- cia, de acuerdo con lo preceptado por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese requisito, tórrense aquéllos a la Tercera Sala. Notifíquese.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Ministro Licenciado Roque Estrada, Presidente Sustituto de la Suprema -- Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

mca.

Se cumplió con lo mandado. Consta.

11 JUL 1951

por lto de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables según minuta que se anexa.

16 JUL 1951

Notificado al C. Procurador General
de la República del auto que antecede, dijo que designe
para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado
quien estando presente quedé
interesado y firmaron:

P. AG. DEL C. PROCURADOR
EL AGENTE PRIMER SUBSTITUTO

[Signature]
[Signature]

16 JUL 1951

En _____ pasó este asunto al
Ministerio Público para pedimento: Conste.

En 25 JUL 1951 se recibió este expediente del
C. Agente del Ministerio Público con el pedimento
bue se agrega. Conste.

En _____ de 1951 de acuerdo
con la orden (Lista Núm. 49) queda este expediente
disposición del Sr. *[Signature]*
1951 *[Signature]*

En _____ de agosto de mil novecien-
tos cuarenta y cinco se pasaron estos autos al señor
Ministro *[Signature]* a quien correspon-
dieron en turno. Conste.



PRIMERA.

4855
EXP # 4521/51.

AL C. MAGISTRADO DE LA PRIMERA SALA DE LO
CIVIL DEL TRIB. SUPERIOR DE JUSTICIA DEL EDO.
CHIHUAHUA, CHIH.

Con el oficio de Ud. número 157, de fecha
21 del actual, se recibieron en esta Corte, los --
anexos en el mismo se mencionan, relativos al jui-
cio de amparo directo promovido por María del Pa--
trocinio Bañuelos, contra actos de esa Sala y otra
autoridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 29 de junio de 1951.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

mca.

E. MANRIQUEZ

1888

52



En el juicio de amparo promovido por

María de Patrocinio Bafnelos,

Depto. de Actuarios

Amparo 4521/51

Sección 1/a.

Sala 3/a.

Número

30. **Manuela Rojas De
Villalobos,**

contra actos de **Usted y otra autoridad,**

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con

fecha **29 de junio último,**

proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedido, y cumplido que sea ese requisito, tórrense aquellos a la ~~TERCERA~~ Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 11 de julio, - - - - de 19 51.

ACTUARIO

12498

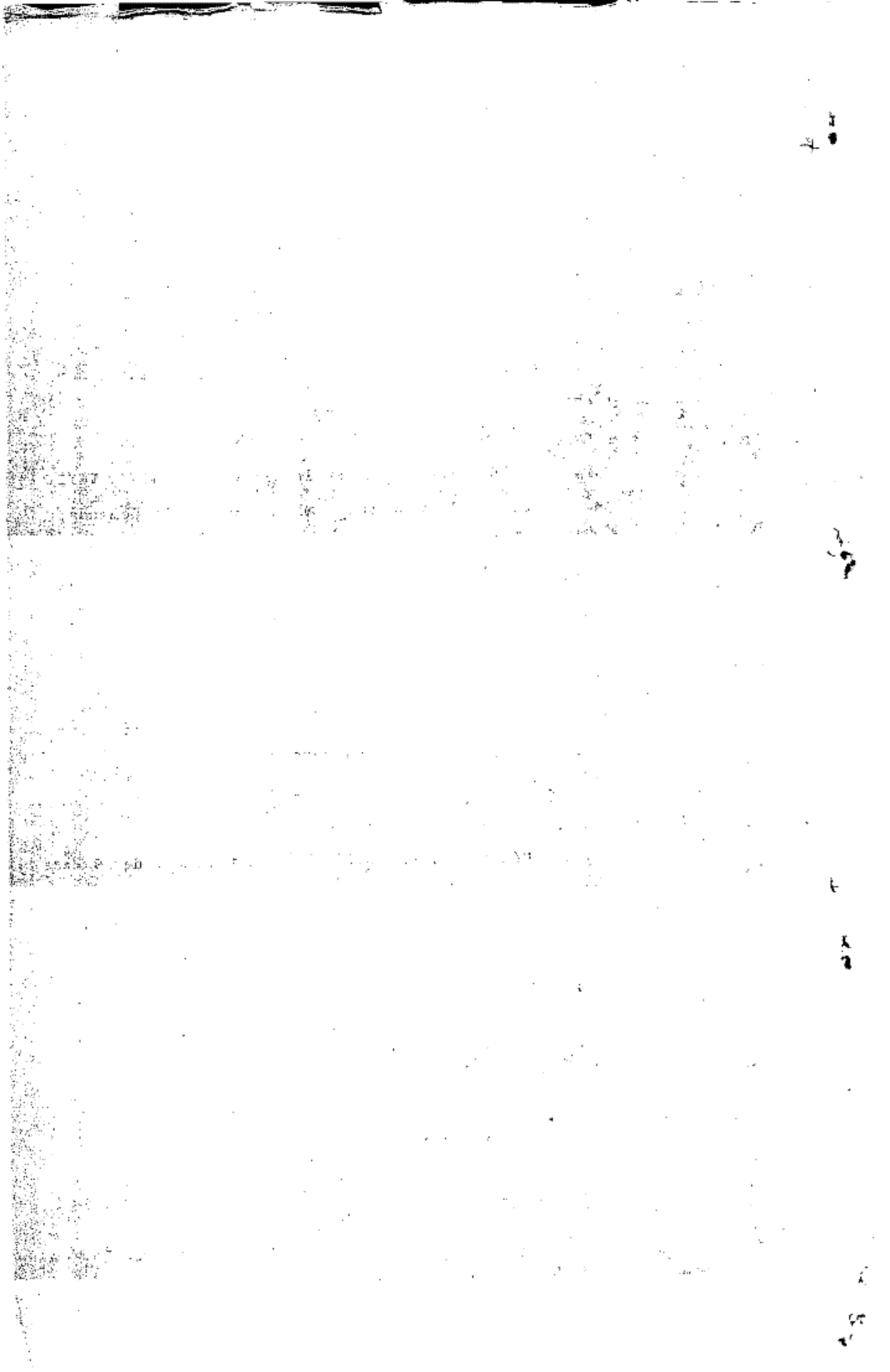
Al C.

Pdte. de la 1/a. Sala de lo Civil del Spmo.
Trib. de Just. del Edo.,
CHIHUAHUA, Chih.

12499

Al C.

Juez 2o. de lo Civil en
CIUDAD JUAREZ, Chih.





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

Rgro. Corte.- 4521 /51.
" Pfo.- 356/51.

05872

DIRECTO.

María del Patrocinio Bafuelos contra actos de la La. Sala de lo Civil del Spmo. Trib. de Just. del Edo. de Chihuahua y otra autoridad consistentes en la sentencia de 18 de abril de 1951 dict. en el toca - el juicio ord. civ. reivindicatorio pp. Manuela Rojas de Villacortad en contra de la quejosa.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El suscrito, Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar considera que en el presente caso encuentra aplicación lo establecido en los numerales 107, fracción XV de la Constitución General de la República y 50., fracción IV, de la Ley de Amparo, ambas fracciones reformadas, ya que el asunto del que emanan los actos reclamados carece de interés público, por lo que está dentro de las facultades de esta Representación Social el abstenerse de intervenir.

A T E N T A M E N T E

México, D.F., a 19 de julio de 1951.

El Agente Auxiliar.

LIC. FLEUVIO VISTA-ALTAMIRANO.

- 10 -
- 11 -
- 12 -
- 13 -
- 14 -
- 15 -
- 16 -
- 17 -
- 18 -
- 19 -
- 20 -

[illegible]

54



México, Distrito Federal, a primero de octubre mil nove-
cientos cincuenta y uno ACUERDO de la PRESIDENCIA de la TER-
 CERA SALA de la SUPREMA CORTE de JUSTICIA de la NACION.

Con fundamento en los artículos 184 y 185 de la Ley Orgánica
 de los artículos 103 y 107 constitucionales, se señala para la audien-
 cia respectiva en este asunto el día dos del presen-
 te y siguientes.

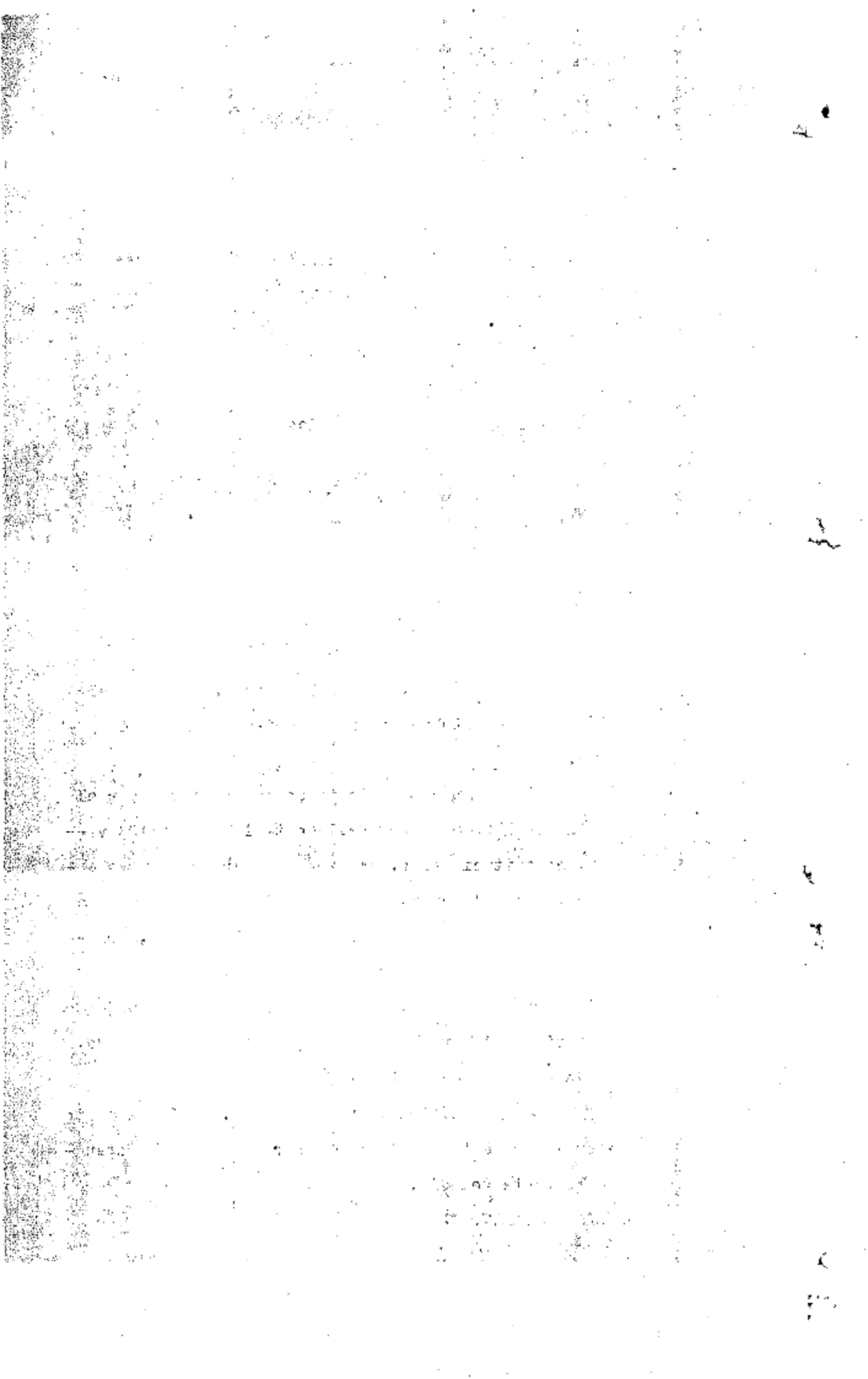
Lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente. Day Sé.

México, Distrito Federal. Acuerdo del -
 día ocho de octubre de mil novecientos cincuenta y -
 uno.

En cumplimiento de lo prevenido por el
 artículo 186 de la Ley Reglamentaria de los 103 y --
 107 constitucionales, se hace constar que con esta -
 fecha y en el Acuerdo que celebró esta Tercera Sala
 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por --
 unanimidad de cuatro votos de los CC. Ministros Agus-
 tín Mercado Alarcón, ponente Vicente Santos Guajardo,
 Hilario Medina y Presidente suplente Roque Estrada,
 se negó el amparo a la quejosa MARIA DEL PATROCINIO
 BAÑUELOS.- El C. Presidente Carlos I. Meléndez no in-
 tervino en este asunto por las razones que constan -
 en el acta del día.

EL PRESIDENTE SUPLENTE:

EL SECRETARIO:





TERCERA SALA

Nombre del promovente MARIA DEL PATROCINIO BAÑUELOS.

Autoridad responsable Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua y otra autoridad.

Fecha de la resolución que se recurre Dieciocho de abril -
de mil novecientos cincuenta y uno.

Se niega el amparo solicitado como lo propone el C. Ministro Santos Guajardo?

9 0 2 7 3 6 4 5

\$1

250

MERCATO ALABOON

SAFOS GAJARDO

LEDINA

3222-24

17

AUSENTE

Aguero del día ocho de octubre de mil novecientos cincuenta y uno.

Por unanimidad de cuatro votos, se negó el amparo a la quejosa.- El C. Presidente Carlos I. Meléndez no intervino en este asunto por las razones que constan en el acta del día.

EL SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:

~~LIC. CARLOS CORTES FIGUEROA.~~

$\frac{d}{dt} \left(\frac{\partial L}{\partial \dot{x}} \right) = \frac{\partial L}{\partial x}$

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26



MARIA DEL PATROCINIO BAÑUELOS.
D.4521-51-1a.

56

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Tercera Sala del día ocho de octubre de mil novecientos cincuenta y uno.

Visto para resolver el juicio de amparo directo número 4521-51-1a, promovido por María del Patrocinio Bañuelos contra actos de la Primera Sala de lo civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua y otra autoridad, por violación a los artículos 14 y 16 -- constitucionales; y,

Vo. Bo.
El C. Mtro.
Vicente --
Santos Guajardo.

RESULTANDO:

PRIMERO:--Ante el Juzgado Segundo de lo Civil del Distrito de Bravos de Chihuahua., Manuela Rojas de Villalard demandó a la quejosa en juicio reivindicatorio -- para obtener la entrega de la casa número cuatrocientos -- quince y terreno anexo de la Calle de Brasil de Ciudad Juárez, presentando desde luego una escritura privada como título de propiedad; la demandada contestó negando la reclamación y oponiendo la excepción de falta de acción y reconveniendo por la prescripción, puesto que afirmó encontrarse poseyendo la finca desde hacía más de diez años pacífica, -- continua y públicamente y en concepto de propietaria. Tramitada la primera instancia, concluyó por sentencia que -- declaró probada la acción y condenó a la demandada a entregar el predio objeto del juicio, y sus frutos y accesos -- rios y al pago de las costas del juicio. Inconforme la demandada, hizo valer el recurso de apelación el que la responsable dictó el fallo que se reclama en este amparo, sentencia en que la confirmó en todas sus partes la del inferior.

La quejosa interpuso su demanda de amparo -- con fecha nueve de mayo del año en curso; la autoridad -- responsable rindió su informe justificado con remisión de constancias del juicio. El Ministerio Público, en los términos de los artículos 107, fracción XV de la Constitución Federal y 5, fracción IV de la Ley de Amparo, se ha abstenido de intervenir en este expediente, ya que manifiesta que los actos reclamados carecen de interés público.

Consta de autos que la quejosa solicitó previamente de la autoridad responsable la copia certificada de la sentencia reclamada, en los términos del artículo 164 de la Ley de Amparo.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO:- Son antecedentes de hecho los siguientes: Manuela Rojas de Villalobos se ostentó propietaria, al promover la reivindicación, basándose en un contrato de compraventa celebrado con Salvador Falcón y, como antecedentes de ella, otra escritura privada de compraventa celebrada entre Esteban Falcón y Salvador Falcón; tales documentos, dijo la demandada, no son suficientes para acreditar el dominio aun cuando se encuentren registrados, puesto que la compraventa en favor de la actora no llegó a perfeccionarse por la falta de la entrega de la cosa vendida y porque la posesión de la misma demandada es anterior a la fecha de los títulos exhibidos por su contraria. Tanto la sentencia de primera como la de segunda instancia, (se normaron al declarar probada la reivindicación,) en las siguientes consideraciones: en que es improcedente que la demandada pretenda objetar la validez de la compraventa, ya que ésta se consumó con el simple --



57

perfeccionamiento del consentimiento de los contratantes, y que no le afecta que la cosa no haya sido entregada; - que quedaron satisfechos en la especie los extremos del artículo 4o. del Código de Procedimientos Civiles para la procedencia de la acción reivindicatoria, o sea la que compete a quien no está en posesión de la cosa de la cual tiene la propiedad, y se da para que la entregue el demandado que lesiona el derecho del reivindicante; en cuanto a la contrademanda opuesta por la quejosa, no tuvo acogida principalmente porque la responsable atendiendo a las pruebas rendidas, concluye que su posesión no fué apta -- para consumir la prescripción, en virtud de que María del Patrocinio Bañuelos tuvo una posesión derivada de su relación de amasiato con Esteban Falcón (un anterior propietario) que era quien tenía la posesión originaria, razón -- por la cual le faltó el elemento de disfrute en concepto de dueño.

SENTENCIA

SEGUNDO: - Como conceptos de violación reclama la quejosa, en primer lugar, la violación de los artículos 4, 97 y 264 del Código de Procedimientos -- por que la autoridad responsable indebidamente considera que la actora, en el juicio de donación derivan los actos reclamados, probó la existencia de su derecho de propiedad, el cual es un requisito para que prosperara la acción reivindicatoria y la violación derivada de la falta de comprobación, por parte de la señora Rojas de Villalobos, de sus títulos de propiedad porque los documentos que exhibió con su demanda son insuficientes para acreditar el dominio, puesto que la compraventa consignada en ellos no llegó a perfeccionarse con la entrega de la cosa vendida; además, que siendo la posesión de la quejosa anterior a las fechas de los títulos exhibi

dos por la actora, debió apegarse a la regla que dispone que cuando el reivindicante tiene un título de propiedad y el demandado no tiene ninguno, aquel título basta para tener por demostrado el derecho del actor siempre que ese título sea anterior a la posesión del segundo; pero cuando la posesión es anterior al título, entonces no es suficiente y es necesario que el reivindicante presente un título anterior a la posesión de que disfruta el demandado. Este concepto de violación, que pretende dirigirse contra la validez del título de propiedad de la parte actora, es infundado por las razones que incluye la responsable en su fallo, o sea que la transmisión de la propiedad en favor de la señora Rojas de Villacord se efectuó por el simple perfeccionamiento del contrato aunque la cosa no hubiera sido entregada, (según el artículo 2067 del Código Civil aplicable). Desde ese punto de vista, fué indudable la procedencia de la acción reivindicatoria en los términos del artículo 40. del Código Procesal, ya que se surtieron, desde un principio, las condiciones de acreditar la actora su propiedad y no estar en posesión del bien de que se trata; en consecuencia, la responsable no cometió ninguna violación en cuanto a estimación de pruebas, puesto que malamente podía atender a las declaraciones de los testigos, presentados por la demandada, para demostrar que no se había cumplido oportunamente con la entrega de la cosa vendida. En cuanto a que la posesión de la quejosa era anterior al título de su contraria, se estudia en los siguientes apartados.

TERCERO:-Reclama a continuación la agraviada la inexacta aplicación de los artículos 732, 767 y 768 del Código Civil del Estado, y la falta de aplicación de los artículos 731, 737, 738, 739, 747, 748, 1071, 1072, 1080, 1087, y -- 1088; y falta de aplicación de los artículos 370, 376, 377, 387 y 389 del Código de Procedimientos Civiles, en razón de que la Sala responsable estima innecesario estudiar las excepciones

38



opuestas por la quejosa (de falta de acción), desde el momento en que consideró procedente la acción, como se ha visto antes; y, sin embargo dice la quejosa, en realidad - sí estudió sus excepciones pero en forma confusa, lo que - la llevó a concluir que se probó durante el procedimiento que la quejosa María del Patrocinio Bañuelos vivió en la - casa objeto del juicio en relación de amasiato con Esteban Falcón, quien fué el propietario mediano anterior a la - tona reivindicante, ya cuyo nombre del propio Falcón se - encontraba registrada la finca; en consecuencia, lesiona a la quejosa la consideración del fallo reclamado de que si su posesión fué derivada debe presumirse que ha continuado disfrutándola en el mismo concepto, ya que no probó que hubiera cambiado con posterioridad la causa de su posesión - material, atento a lo dispuesto por el artículo 768 del Código Civil, por lo que no es de aceptarse que se haya consumado en su favor la prescripción adquisitiva.

Este capítulo de conceptos de violación es también infundado. En primer lugar, si desde el punto de - vista formal la responsable dijo que por ser procedente la acción, era ocioso ocuparse de la excepción opuesta y, sin embargo, estudia ésta, eso no lesiona en manera alguna los intereses de la quejosa, ya que a mayor estudio mayor garantía en la impartición de justicia. En cuanto al aspecto substancial, la responsable deduce, de acuerdo con las pruebas rendidas durante el litigio, y, muy especialmente de acuerdo con las testimoniales, ese elemento tan importante como es que la quejosa no empezó a poseer ni posee actualmente en concepto de propietaria, puesto que la posesión originaria le correspondía al anterior propietario Este-

ban Falcón. El artículo 734 del Código Civil aplicable dispone que cuando se demuestre que una persona tiene en su poder una cosa en virtud de la situación de dependencia en que se encuentra respecto del propietario de esa cosa, no se le considera poseedor y en la especie se evidenció que la señora Bañuelos mantuvo esa dependencia por virtud de su relación de amasiato con Esteban Falcón, propietario legítimo. No mediaron, por lo tanto, las violaciones que apunta la quejosa, porque con un análisis más detenido la autoridad responsable no debió haber tenido a la quejosa ni siquiera como poseedora derivada, ya que el artículo 732 de ese mismo Código Civil dispone que: "Cuando en virtud de un acto jurídico el propietario entrega a otro una cosa, concediéndole el derecho de retenerla temporalmente en su poder en calidad de usufructuario, arrendatario, acreedor pignoratício, depositario u otro título análogo, los dos son poseedores de la cosa. El que la posee a título de propietario tiene una posesión originaria, el otro una posesión derivada", pero esa posesión no cabe en este caso concreto porque la relación de amasiato Bañuelos-Falcón no es un acto jurídico de los que originan posesión derivada.

Para concluir, reclama la quejosa que la responsable no exprese los razonamientos que haya tenido en cuenta para apreciar los hechos y para valorar las pruebas y porque si en un momento dado llegó a considerar, indebidamente, que la posesión de la demandada no es de buena fe, por la fecha del juicio ya había transcurrido un lapso mayor de diez años y se consumó la prescripción aun suponiendo sin conceder que fuera poseedora de mala fe. Complementariamente, reclama la aplicación inexacta del artículo 147 del Código de Procedimientos Civiles por la condena en costas que le fué impuesta, cuando que no estaba en ninguno de

55



los casos a que dicho precepto se refiere.

Estos últimos conceptos de violación son, - al igual que los anteriores, infundados, porque si la quejosa estuvo sosteniendo durante todo el litigio, desde su escrito de contestación, que mantuvo la posesión de buena fe, la sentenciadora no tenía por qué, subsidiariamente, - examinar si estaba en el caso de protegerla como poseedora de mala fe, pues hubiera significado que la quejosa había propuesto su contrademanda en forma contradictoria, o sea que era poseedora de buena fe, por determinados motivos - y que era poseedora de mala fe por otras razones distintas. El artículo 747 del Código Civil aplicable en su segundo - párrafo, dispone que es poseedor de mala fe el que entra - en la posesión sin título alguno para poseer, así como el que conozca los vicios de su título que le impiden poseer con derecho; en consecuencia, no es aplicable a la señora Bañuelos porque aparte de que carecía de título, no tuvo la posesión por las circunstancias ya examinadas, y malamente podía conocer los vicios de un título inexistente. En cuanto a la condena en costas es ociosa la reclamación de la promovente del amparo, ya que debe estarse a lo dicho por la responsable al final de su sentencia: "basta -- con que esta resolución esté de acuerdo en su parte substancial con la dictada en primera instancia para que de -- acuerdo con el artículo 147, fracción d) del Código de -- Procedimientos Civiles proceda dicha condenación".

Por todo lo anteriormente expuesto, debe negarse a la quejosa el amparo solicitado.

Por lo expuesto y con apoyo, además, en los artículos 103 fracción I y 107 fracciones I, II y IV de la Constitución Federal, 76, 77, 78, 185, 186 y 190 de la Ley

de Amparo y 26 fracción II de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:


UNICO:- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a María del Patrocinio Bañuelos contra actos de la Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua, y otra autoridad, los cuales hizo consistir en la sentencia de apelación pronunciada con fecha diez y ocho de abril del presente año, en el juicio ordinario civil seguido por Manuela Rojas de Villaorlad contra la quejosa, por reivindicación de un inmueble, y la posible ejecución de la misma.

Notifíquese; remítase testimonio de la presente resolución a la autoridad señalada como responsable y, en su oportunidad, archívese el expediente.

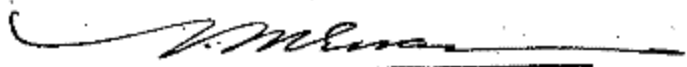
Así, por unanimidad de cuatro votos de los CC. Ministros Agustín Mercado Alarcón, ponente Vicente Santos Guajardo, Hilario Medina y Presidente suplente Roque Estrada, lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.- El C. Presidente Carlos I. Meléndez no intervino en este asunto por las razones que constan en el acta del día.

Firman los CC. Presidente suplente y Ministros con el Secretario de Acuerdos de la Sala que autoriza y da fe. E.L. "del Código de Procedimientos". Vale.

PRESIDENTE SUPLENTE:


LIC. ROQUE ESTRADA.

MINISTROS:


LIC. AGUSTIN MERCADO ALARCÓN.

MARIA DEL PATROCINIO BAÑUELOS.
D. 4521-51-1a.

60



- 9 -

[Signature]
LIC. VICENTE SANTOS GUAJARDO.

[Signature]
LIC. HILARIO MEDINA.

SECRETARIO:

[Signature]
LIC. ABELARDO CARDENAS MAC GREGOR.

30 NOV 1951

En..... por lista de la misma fecha se
notificó la resolución anterior, a los interesados
y al Ministerio Público Federal.

SENTENCIA

[Signature]



ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el expediente No. 4521/51, relativo al juicio de amparo directo promovido por

Maria del Patrocinio

Bañuelos.

AL C.

SECCION _____ Magistrado de la Primera Sala de lo Civil
del Supremo Tribunal de Justicia del Estado,
NUMERO 8619 Chihuahua, Chih.

Para los efectos de los locales correspondientes, con el presente oficio se remite a Ud. en _____ fojas útiles, testimonio de la resolución dictada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el expediente No. 4521/51, formado por la Sección Primera Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovido por Maria del Patrocinio Bañuelos, con un ANEXO.

contra actos de esa Sala y otra autoridad,

consistentes en la sentencia de 18 de abril de 1951, dictada en el Tercer juicio ordinario civil, reivindicatorio, promovido por Mariana Rojas de Villaverde, en contra de la quejosa.

Agradeceré a Ud. se sirva acusarme el recibo correspondiente.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., 17 de noviembre de 1951.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

XXMGP"
H.B.C.

E. MANRIQUE.

of which the 7th and 8th are the most important. The 7th is the most important of the 7th and 8th. The 8th is the most important of the 7th and 8th.

SECTION
10

There are two main parts to the 7th and 8th. The 7th is the most important of the 7th and 8th. The 8th is the most important of the 7th and 8th.

SECTION
11

SECTION
12

SECTION
13

The 7th and 8th are the most important of the 7th and 8th. The 7th is the most important of the 7th and 8th. The 8th is the most important of the 7th and 8th.

SECTION
14

SECTION
15

13 DIC 1951

62
12

C. SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA AUXILIAR
DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

MARIA DEL PATROCINIO BAÑUELOS, en los autos del
juicio de amparo directo N.º 4521/51, que tengo promo-
vido contra actos de la Primera Sala de lo Civil del
Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua,
ante usted, respetuosamente, expongo:

QUE estando pendiente de resolución el juicio de
amparo directo antes mencionado y tocando conocer del
mismo a esa H. Sala Auxiliar conforme a lo dispuesto
por el artículo 2/o. Transitorio del Decreto que re-
formó la Ley de Amparo vigente, vengo a solicitar se
dicte la sentencia que corresponda, y, para ese efec-
to,

a usted, C. Secretario atentamente pido se sirva solici-
tar de la Sección de Turno el expediente del juicio -
de amparo antes mencionado, para su estudio y resolu-
ción.

Protesto lo necesario.

Ciudad Juárez, Chih., a 7 de noviembre de 1951.

Maria Patrocinio Bañuelos
Maria del Patrocinio Bañuelos.

En 14 DIC 1951 por acuerdo de la presidencia,
se agrega al presente documento a sus antecedentes,
para los efectos a que haya lugar. Conste

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

Nov 13 1 33 PM '51

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA
Por autos

94892

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress.

2. The second part is a report from the Secretary of the Navy, dated 18th March 1881, on the state of the Navy.

3. The third part is a report from the Secretary of the Navy, dated 18th March 1881, on the state of the Navy.

4. The fourth part is a report from the Secretary of the Navy, dated 18th March 1881, on the state of the Navy.

5. The fifth part is a report from the Secretary of the Navy, dated 18th March 1881, on the state of the Navy.

6. The sixth part is a report from the Secretary of the Navy, dated 18th March 1881, on the state of the Navy.

7. The seventh part is a report from the Secretary of the Navy, dated 18th March 1881, on the state of the Navy.

8. The eighth part is a report from the Secretary of the Navy, dated 18th March 1881, on the state of the Navy.

9. The ninth part is a report from the Secretary of the Navy, dated 18th March 1881, on the state of the Navy.

12 DIC 1952

*Acordado
oct. 27*

SEÑORES MAGISTRADOS DE LA SUPERIOR SALA DE LO CIVIL
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

MANUELA ROJAS DE VILLALBA, ante ustedes, con -
mi carácter de Tercer Perjudicada en el Amparo Numero 4521/951
solicitado por la señora PATROCINIO BAÑUELOS contra actos de la
Superior Primera Sala de lo Civil del Supremo Tribunal de Jus-
ticia del Estado de Chihuahua y del Juez Segundo del Ramo Civil
de Ciudad Juarez, del mismo Estado, con todo respeto comparezco y
expongo:

A fin de que se de cumplimiento a la Ejecutoria
dictada por esa Superioridad en el Amparo en que comparezco, --
vengo a pedir muy atentamente, -

A Ustedes, señores Magistrados, se sirvan ordenar se remita la copia correspondiente a
la autoridad responsable, se me expida una copia certificada -
de dicha Ejecutoria, y se tenga por autorizado para dar noti--
ficaciones y recibir copias y documentos de mi parte, al señor
Licenciado Julio Torres Rincón, con despacho en Palma, Norte, Nu-
mero 518 despacho 316, de esta Capital.

MEXICO, D.F., 4 de Diciembre de 1952.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

Dic 10 9 43 AM '52

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA
del Sr. Torres

Manuela R. de Villalba
MANUELA ROJAS DE VILLALBA. -

96530

✓

México, Distrito Federal, a trece de diciembre de
mil novecientos cincuenta y dos.

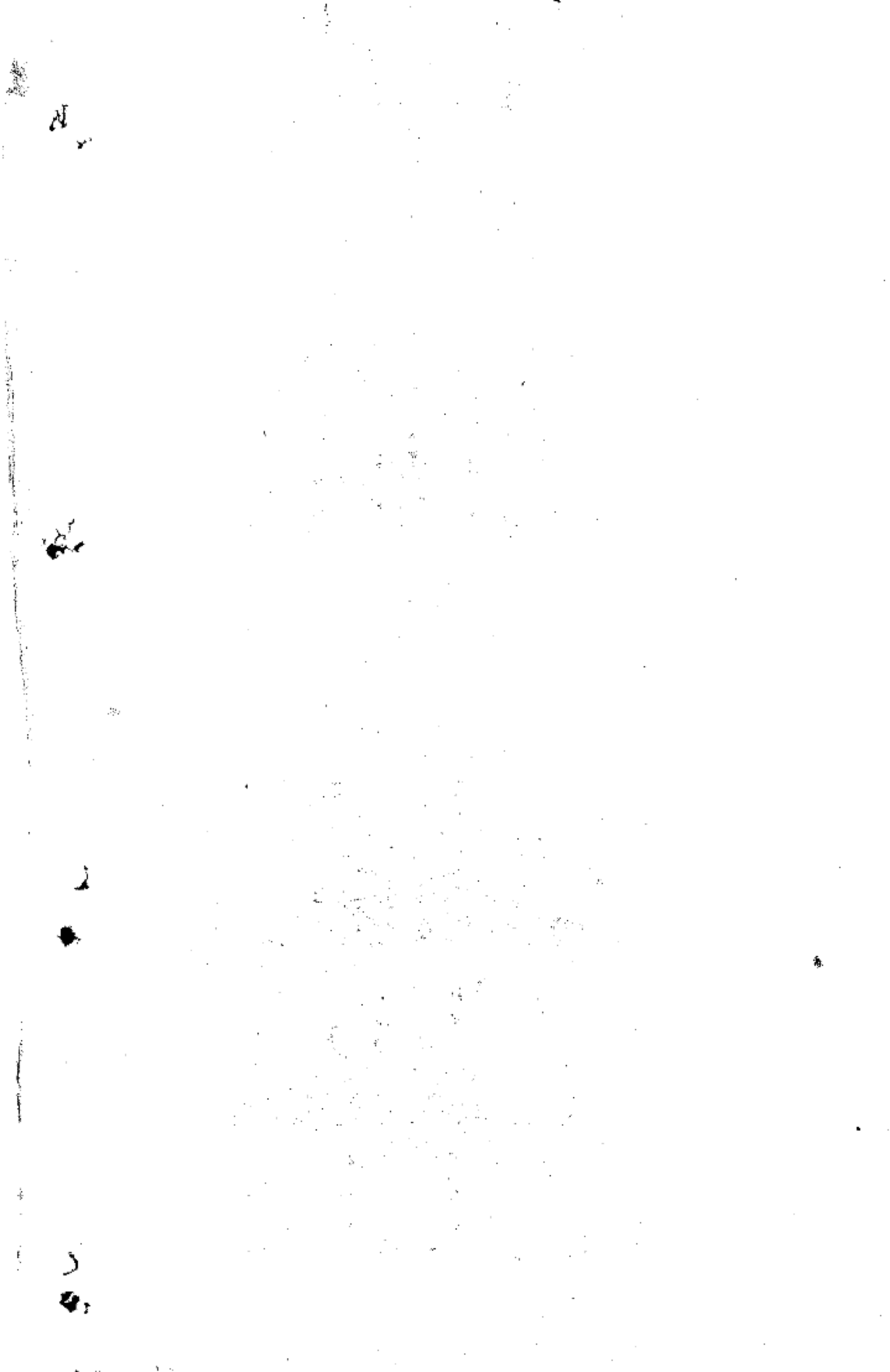
Agréguese el presente escrito a sus antecedentes; y,
expídase a la promovente la copia certificada que solicita.
Téngase como autorizado para oír notificaciones en nombre
de la promovente y recibir la copia certificada mencionada,
al licenciado Julio Torres Rindón.

mca.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de la Su
prema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

*Recibí la copia certificada
a que se contrae el presente
que antecede. Carista. México
D. F. a quince de diciembre de
mil novecientos cincuenta y dos
D. Torres*

Alfaro



62